



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MINAS GERAIS**

**Comissão Própria de Avaliação - CPA**

Avenida Professor Mário Werneck, nº 2.590, Bairro Burity, Belo Horizonte, CEP 30.575-180, Estado de Minas Gerais  
cpa@ifmg.edu.br

**RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO**  
**INSTITUCIONAL 2021**

**CAMPUS BETIM**  
**TRIÊNIO 2021-2023**

**BETIM**  
**JANEIRO/2022**

**PRESIDENTE DA REPÚBLICA**

Jair Messias Bolsonaro

**MINISTRO DA EDUCAÇÃO**

Milton Ribeiro

**SECRETÁRIO DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA**

Tomás Dias Sant'Ana

**REITOR DO INSTITUTO FEDERAL DE MINAS GERAIS**

Kléber Gonçalves Glória

**PRÓ-REITOR DE ADMINISTRAÇÃO E PLANEJAMENTO**

Leandro Antônio da Conceição

**PRÓ-REITORA DE GESTÃO DE PESSOAS**

Olímpia de Sousa Marta

**PRÓ-REITOR DE ENSINO**

Carlos Henrique Bento

**PRÓ-REITOR DE PESQUISA, INOVAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO**

Fernando Gomes Braga

**PRÓ-REITOR DE EXTENSÃO**

Carlos Bernardes Rosa Júnior

**DIRETOR DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO**

Adriano Olímpio Tonelli

**DIRETORA DE COMUNICAÇÃO**

Joarle Magalhães

**DIRETOR DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL**

Wilson José Vieira da Costa

**DIRETOR GERAL DO *CAMPUS* BETIM**

Welinton La Fontaine Lopes

**DIRETORA DE ENSINO**

Jaqueline das Graças Moura Oliveira

**DIRETOR DE ADMINISTRAÇÃO E PLANEJAMENTO**

Matheus Lino de Ferreira Gonçalves

## ÍNDICE DE FIGURAS, GRÁFICOS, QUADROS E TABELAS

### FIGURAS

FIGURA 1 – DISTRIBUIÇÃO DAS UNIDADES DO IFMG NO TERRITÓRIO MINEIRO .....	13
FIGURA 2 – ESCALA DE REGISTRO DAS RESPOSTAS DA AVALIAÇÃO .....	21
FIGURA 3 – CATEGORIAS DE RESULTADOS DA AVALIAÇÃO .....	21
FIGURA 4 – ESCALA INDICATIVA DE AÇÃO .....	22
FIGURA 5 – ESCALA DE CLASSIFICAÇÃO DE FRAGILIDADES E POTENCIALIDADES .....	23
FIGURA 6 – PUBLICAÇÃO NO SITE DO CAMPUS BETIM .....	25

### GRÁFICOS

GRÁFICO 1 – PÚBLICO RESPONDENTE .....	28
GRÁFICO 2 – SEXO DOS RESPONDENTES .....	28
GRÁFICO 3 – COR/RAÇA/ETNIA DOS RESPONDENTES .....	29
GRÁFICO 4 – FAIXA ETÁRIA DOS RESPONDENTES .....	29
GRÁFICO 5 – DISTRIBUIÇÃO DOS RESPONDENTES DE CURSOS TÉCNICOS POR FORMA DE OFERTA .....	30
GRÁFICO 6 – DISTRIBUIÇÃO DOS RESPONDENTES DE CURSOS SUPERIORES POR MODALIDADE .....	31
GRÁFICO 7 – TEMPO DE SERVIÇO DOS SERVIDORES RESPONDENTES .....	31
GRÁFICO 8 – ESCOLARIDADE DOS SERVIDORES RESPONDENTES.....	32
GRÁFICO 9 – CONHECIMENTO DOS RESPONDENTES SOBRE DOCUMENTOS INTERNOS DO IFMG.....	33
GRÁFICO 10 – QUALIDADE DE ENSINO .....	35
GRÁFICO 11 – OFERTA DE CURSOS EM DIFERENTES NÍVEIS E MODALIDADES.....	36
GRÁFICO 12 – GESTÃO DEMOCRÁTICA E TRANSPARENTE.....	37

GRÁFICO 13 – FORMAÇÃO DE PROFISSIONAIS CAPAZES DE ATENDER ÀS DEMANDAS DA SOCIEDADE .....	38
GRÁFICO 14 – COMPROMISSO COM A MELHORIA DA QUALIDADE DE VIDA DA COMUNIDADE ACADÊMICA.....	39
GRÁFICO 15 – PROMOÇÃO DE AÇÕES VOLTADAS PARA A PRESERVAÇÃO DO MEIO AMBIENTE E O DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL .....	40
GRÁFICO 16 – AÇÕES DESENVOLVIDAS JUNTO À COMUNIDADE EXTERNA (PROJETOS DE EXTENSÃO, PALESTRAS, FEIRAS, MOSTRAS DE PROFISSÕES, ETC).....	41
GRÁFICO 17 – CONTRIBUIÇÃO DO IFMG NO DESENVOLVIMENTO REGIONAL (PARCERIAS COM A COMUNIDADE/EMPRESAS, CAPACITAÇÃO PROFISSIONAL, ETC.) .....	42
GRÁFICO 18 – PROMOÇÃO DE AÇÕES VOLTADAS AO RESPEITO À DIVERSIDADE (GÊNERO, ORIENTAÇÃO SEXUAL, RAÇA/ETNIA, CULTURAL ETC.) .....	43
GRÁFICO 19 – CONDIÇÕES DO AMBIENTE DE TRABALHO .....	47
GRÁFICO 20 – DIMENSIONAMENTO E ALOCAÇÃO DE SERVIDORES .....	48
GRÁFICO 21 – PROMOÇÃO DE AÇÕES VOLTADAS PARA SAÚDE OCUPACIONAL E SEGURANÇA DO TRABALHO .....	49
GRÁFICO 22 – FORMAÇÃO CONTINUADA E CAPACITAÇÃO DE SERVIDORES .....	50
GRÁFICO 23 – ATUAÇÃO DA CIS (TAE) / CPPD (DOCENTE) .....	51
GRÁFICO 24 – APOIO FINANCEIRO PARA INCENTIVO À QUALIFICAÇÃO (GRADUAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO) .....	52
GRÁFICO 25 – APOIO FINANCEIRO PARA PARTICIPAÇÃO EM CURSOS, EVENTOS, DIVULGAÇÃO DE PESQUISAS / ARTIGOS E OUTROS.....	53
GRÁFICO 26 – FLEXIBILIZAÇÃO DA CARGA HORÁRIA PARA SERVIDOR ESTUDANTE.....	54
GRÁFICO 27 – ATUAÇÃO DA GESTÃO DO CAMPUS NO ATENDIMENTO ÀS DEMANDAS E NA SOLUÇÃO DE PROBLEMAS .....	56

GRÁFICO 28 – PARTICIPAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA NOS PROCESSOS DE TOMADA DE DECISÃO .....	57
GRÁFICO 29 – CUMPRIMENTO DE NORMAS, PRAZOS, METAS E AÇÕES PREVISTAS NO PDI E NO PLANEJAMENTO ANUAL.....	58
GRÁFICO 30 – ORGANIZAÇÃO E ATUAÇÃO DOS SETORES ADMINISTRATIVOS .....	59
GRÁFICO 31 – ORGANIZAÇÃO E ATUAÇÃO DOS SETORES DE APOIO ACADÊMICO.....	60
GRÁFICO 32 – INTEGRAÇÃO ENTRE O TRABALHO DESENVOLVIDO NA REITORIA E NO CAMPUS.....	61
GRÁFICO 33 – COMPATIBILIDADE ENTRE AS ATIVIDADES OFERTADAS E OS RECURSOS FINANCEIROS DISPONÍVEIS PARA EXECUÇÃO.....	63
GRÁFICO 34 – TRANSPARÊNCIA E DIVULGAÇÃO DA APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS .....	64

## **QUADROS**

QUADRO 1 – COMPOSIÇÃO DA CPA CENTRAL.....	16
QUADRO 2 – COMPOSIÇÃO DA CPA LOCAL – <i>CAMPUS</i> BETIM.....	17
QUADRO 3 – AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL IFMG: EIXOS E DIMENSÕES ....	18
QUADRO 4 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – DISCENTES.....	66
QUADRO 5 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – DOCENTES.....	67
QUADRO 6 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS.....	67
QUADRO 7 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – DISCENTES.....	68
QUADRO 8 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – DOCENTES.....	69

QUADRO 9 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS.....	70
QUADRO 10 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – COMUNIDADE EXTERNA .....	70
QUADRO 11 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – DOCENTES .....	71
QUADRO 12 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS .....	72
QUADRO 13 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – DISCENTES.....	73
QUADRO 14 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – DOCENTES .....	74
QUADRO 15 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS .....	75
QUADRO 16 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – COMUNIDADE EXTERNA .....	76
QUADRO 17 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – DOCENTES .....	76
QUADRO 18 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS .....	77
QUADRO 19 – DIAGNÓSTICO DA SITUAÇÃO ATUAL DO IFMG E AÇÕES PROPOSTAS – CAMPUS BETIM.....	78
QUADRO 20 – METAS PARA 2022.....	81

## **TABELAS**

TABELA 1 – QUANTITATIVO DE RESPONDENTES DISCENTES DO IFMG .....	26
TABELA 2 – QUANTITATIVO DE RESPONDENTES DOCENTES DO IFMG .....	27
TABELA 3 – QUANTITATIVO DE RESPONDENTES TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS DO IFMG .....	27

## SIGLAS

CEFET	Centro Federal de Educação Tecnológica
CEFET's	Centros Federais de Educação Tecnológica
CEFET-MG	Centro Federal de Educação Tecnológica de Minas Gerais
CEFET-RJ	Centro Federal de Educação Tecnológica do Rio de Janeiro
CONAES	Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior
CPA	Comissão Própria de Avaliação
CPA's	Comissões Próprias de Avaliação
DAES	Diretoria de Avaliação da Educação Superior
DDI	Diretoria de Desenvolvimento Educacional
DIRCOM	Diretoria de Comunicação
DTI	Diretoria de Tecnologia da Informação
EPTNM	Educação Profissional Técnica de Nível Médio
IFMG	Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Minas Gerais
INEP	Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira
PEI	Procuradoria Educacional Institucional
PDI	Plano de Desenvolvimento Institucional
PROAP	Pró-Reitoria de Administração e Planejamento
PROEN	Pró-Reitoria de Ensino
PROEX	Pró-Reitoria de Extensão
PROGEP	Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas
RFEPCT	Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica
SINAES	Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior
TAE's	Técnicos-Administrativos em Educação
TI	Tecnologia da Informação
UNED	Unidade de Ensino Descentralizada
UTFPR	Universidade Tecnológica Federal do Paraná

## APRESENTAÇÃO

Este relatório resulta do processo de autoavaliação institucional, realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), Central e Locais, do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Minas Gerais (IFMG), desenvolvido em consonância com a Lei nº 10.861/2004, do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), e com a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014. É um processo de caráter diagnóstico, formativo e coletivo para identificar o perfil institucional e o significado de sua atuação por meio das atividades de ensino, pesquisa e extensão.

O processo avaliativo é conduzido pela Comissão Própria de Avaliação – CPA e as informações são obtidas por meio de questionários que coletam respostas dadas pela comunidade acadêmica (professores, estudantes e técnicos administrativos) e pela comunidade externa.

De acordo com o SINAES, há um total de dez dimensões a serem avaliadas. O presente relatório é composto por três etapas, sendo cada uma delas correspondente a um ano do triênio 2021-2023. Assim, para cada etapa, as dimensões foram organizadas com seus respectivos eixos a serem analisados, com o intuito de que, ao término de três anos, todas as dimensões previstas pelo SINAES tenham sido avaliadas.

Dessa forma, o relatório geral do IFMG será constituído por relatórios parciais<sup>1</sup>, nos quais os eixos 2 (dimensões 1 e 3) e 4 (dimensões 5, 6 e 10) constam na avaliação parcial realizada no ano de 2021; os eixos 3 (dimensões 2, 4 e 9) e 5 (dimensão 7) constarão na avaliação de 2022; e o eixo 1 (dimensão 8) constará no ano de 2023, concomitantemente à Consolidação do Relatório Integral.

---

<sup>1</sup> Cabe destacar que a divisão dos eixos levou em consideração a afinidade existente entre suas dimensões e o calendário de ações e políticas institucionais, como as atualizações do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).

## SUMÁRIO

ÍNDICE DE FIGURAS, GRÁFICOS, QUADROS E TABELAS.....	4
SIGLAS .....	8
APRESENTAÇÃO.....	9
SUMÁRIO.....	10
1 CONTEXTUALIZAÇÃO DA INSTITUIÇÃO .....	12
1.1 Contextualização da Instituição .....	12
1.2 Contextualização do Campus Betim .....	13
1.3 Missão, Visão e Valores.....	14
1.3.1 Missão.....	14
1.3.2 Visão.....	14
1.3.3 Valores.....	14
2 A COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA) .....	15
2.1 Composição da CPA.....	16
2.1.1 Composição da Comissão Própria de Avaliação Central .....	16
2.1.2 Composição das Comissões Próprias de Avaliação Locais.....	16
3 PROCESSO AVALIATIVO DO IFMG .....	18
3.1 Objetivos da Autoavaliação.....	19
3.2 Metodologia.....	19
3.2.1 Tipo de Pesquisa.....	19
3.2.2 Procedimentos e Instrumentos de Coleta de Dados.....	20
3.3 Processo Avaliativo .....	23
3.3.1 Mobilização e sensibilização .....	24
3.3.2 Limitações durante o período de avaliação .....	25
3.3.3 Participantes .....	26
4 ANÁLISE GLOBAL DOS DADOS .....	28
4.1 Perfil dos Respondentes.....	28

4.2	<i>Análise dos Resultados por Eixo</i> .....	34
4.2.1	Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional .....	34
4.2.1.1	Análise geral do Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional .....	44
4.2.2	Eixo 4 – Políticas de Gestão .....	46
4.2.2.1	Análise geral do Eixo 4 – Políticas de Gestão .....	65
4.2.2.2	Resumo dos dados do Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional .....	66
	Resumo dos dados do Eixo 4 – Políticas de Gestão .....	71
4.3	<i>Quadro Diagnóstico Geral</i> .....	78
5	METAS DA CPA PARA O EXERCÍCIO DE 2022 .....	81
5.1	<i>Ações previstas</i> .....	81
6	COMPARAÇÃO COM O RELATÓRIO DE 2018 .....	82
7	CONSIDERAÇÕES FINAIS .....	84
	REFERÊNCIAS .....	85

# 1 CONTEXTUALIZAÇÃO DA INSTITUIÇÃO

## 1.1 Contextualização da Instituição

A Lei nº 11.892 de 29 de dezembro de 2008 instituiu a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica (RFEPCT) e criou os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, classificados como “instituições de educação superior, básica e profissional, pluricurriculares e multicampi, especializados na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino” (BRASIL, 2008).

Ao todo, trinta e oito Institutos Federais decorrentes da aglutinação dos antigos Centros Federais de Educação Tecnológica (CEFETs), a Universidade Tecnológica Federal do Paraná (UTFPR), o Centro Federal de Educação Tecnológica de Minas Gerais (CEFET-MG) e o Centro Federal de Educação Tecnológica do Rio de Janeiro (CEFET-RJ), as Escolas Técnicas vinculadas às Universidades Federais e o Colégio Pedro II passaram a compor a RFEPCT.

O IFMG é resultante da união entre o Centro Federal de Educação Tecnológica (CEFET) de Bambuí, a Unidade de Ensino Descentralizada (UNED) Formiga, o CEFET Ouro Preto, a UNED Congonhas e a Escola Agrotécnica Federal de São João Evangelista, instituições, à época, cinquentenárias e já protagonistas da educação profissional em suas regiões de atuação.

Ao longo da última década, o IFMG vivenciou uma expansão<sup>2</sup> volumosa, com a implantação do *campus* Governador Valadares (2009); *campi* Betim, Ribeirão das Neves e Sabará (2010); *campus* Ouro Branco (2011); *campi* Itabirito, Piumhi, Ponte Nova (avançados) e Santa Luzia (2014); *campus* avançado Conselheiro Lafaiete e Polo de Inovação Formiga (2015); *campi* avançados Arcos e Ipatinga (2016); *campus* Ibirité (2018).

Atualmente, com dezoito unidades em funcionamento vinculadas a uma Reitoria com sede em Belo Horizonte, o IFMG está presente em quatro territórios mineiros<sup>3</sup>: Região Metropolitana de Belo Horizonte, Zona da Mata, Oeste de Minas e Vale do Rio Doce, conforme pode ser observado na Figura 1, a seguir.

---

<sup>2</sup>Disponível em: <https://www2.ifmg.edu.br/portal/sobre-o-ifmg/historico-e-missao>. Acesso em: 20 mar. 2020.

<sup>3</sup>Disponível em: <https://www.mg.gov.br/conteudo/conheca-minas/geografia/localizacao-geografica>. Acesso em: 20 mar. 2020.

**FIGURA 1 – DISTRIBUIÇÃO DAS UNIDADES DO IFMG NO TERRITÓRIO MINEIRO**



Fonte: IFMG, 2019<sup>4</sup>.

Dentre as finalidades e características atribuídas aos Institutos Federais, destacam-se a oferta de educação profissional e tecnológica nos diversos níveis e modalidades, bem como a integração da educação básica à educação superior, orientando sua oferta em prol dos arranjos produtivos locais (BRASIL, 2008).

O IFMG busca desenvolver suas atividades sob a perspectiva da indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão, de modo que cada vertente possa desempenhar sua função na formação integral dos alunos, enquanto cidadãos e profissionais; no desenvolvimento dos arranjos produtivos, sociais e culturais locais e na transformação da realidade das regiões que abrigam seus *campi*.

## 1.2 Contextualização do *Campus* Betim

O IFMG-Campus Betim atua na área de Controle e Processos Industriais, oferecendo cursos técnicos e superiores. Criado em 2010, iniciou as atividades letivas no 1º semestre de 2011, ainda como Campus Avançado, com cursos técnicos subsequentes em Automação Industrial e Mecânica.

Em dezembro de 2012, na fase II de expansão da Rede Federal de Educação Tecnológica, a unidade evoluiu de Campus Avançado para Campus, ampliando a possibilidade de ofertas de cursos em outras modalidades, como ensino médio e pós-graduação.

<sup>4</sup>Disponível em: <https://www2.ifmg.edu.br/portal/sobre-o-ifmg/o-que-e-o-ifmg>. Acesso em: 17 set. 2020.

Em 2014 passou a ofertar também cursos técnicos integrados em Automação Industrial, Mecânica e Química. Em 2015 foram iniciados os cursos de Engenharia de Controle e Automação e Engenharia Mecânica. Em 2016 inaugurou sua sede própria, no bairro São Caetano, com melhorias significativas em sua infraestrutura, passando a contar com pavilhão de aulas e administrativo, ginásio esportivo, galpão para laboratórios de mecânica e de química e ampla área para expansão.

Atualmente a comunidade acadêmica do Campus Betim é composta por 899 estudantes matriculados, 59 professores efetivos e 34 técnicos-administrativos.

### **1.3 Missão, Visão e Valores**

A constante busca pelo aperfeiçoamento de suas ações para atingir melhores resultados é algo que o IFMG persegue. No intuito de estabelecer uma posição de excelência na oferta de educação pública de qualidade e na contribuição com o desenvolvimento socioeconômico do País, especialmente das regiões em que os *campi* estão inseridos o Instituto tem como referência para a definição de estratégias sua Missão, Visão e Valores (IFMG, 2020).

#### **1.3.1 Missão**

Ofertar ensino, pesquisa e extensão de qualidade em diferentes níveis e modalidades, focando na formação cidadã e no desenvolvimento regional.

#### **1.3.2 Visão**

Ser reconhecida como instituição educacional inovadora e sustentável, socialmente inclusiva e articulada com as demandas da sociedade.

#### **1.3.3 Valores**

Ética, Transparência, Inovação e Empreendedorismo, Diversidade, Inclusão, Qualidade do Ensino, Respeito, Sustentabilidade, Formação Profissional e Humanitária, Valorização das Pessoas.

## **2 A COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA)**

A Comissão Própria de Avaliação do IFMG tem por finalidade a condução do processo de autoavaliação do instituto, a sistematização e a prestação das informações solicitadas pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira – INEP.

De acordo com a Resolução nº 03/2021 dentre suas competências estão:

- I. Elaborar o projeto de autoavaliação da Instituição.
- II. Coordenar e articular os processos de avaliação interna.
- III. Sistematizar e prestar informações relativas às AVALIES (Avaliação das Instituições de Educação Superior) solicitadas pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP) no âmbito do Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (SINAES).
- IV. Elaborar e analisar relatórios e pareceres das avaliações e encaminhar às instâncias competentes.
- V. Desenvolver estudos e análises visando ao fornecimento de subsídios para a fixação, aperfeiçoamento e modificação da política de avaliação institucional.
- VI. Acompanhar os processos de avaliação externa da Instituição.
- VII. Fomentar a produção e socialização do conhecimento na área de avaliação institucional.
- VIII. Disseminar, permanentemente, informações sobre a avaliação institucional.
- IX. Contribuir com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) e apresentar sugestões, subsidiando o planejamento do IFMG.
- X. Interagir com as Comissões Próprias de Avaliação de outras instituições e com o Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira – INEP.
- XI. Sensibilizar a comunidade acadêmica para os processos de avaliação institucional.
- XII. Desenvolver o processo de autoavaliação institucional.
- XIII. Organizar reuniões para desenvolver suas atividades. Desenvolver ferramentas de tecnologia da informação em parceria com as CPA's Locais e/ou DTI, para acompanhar as ações executadas pelos campi e campi avançado.

## 2.1 Composição da CPA

Dada a complexidade estrutural e também o histórico e realidades distintas de cada *campus* do IFMG, para melhor organização e concretização de seus trabalhos, a CPA mantém a seguinte forma de organização: uma comissão central, estabelecida na Reitoria do IFMG, e uma comissão local atuante em cada um dos *campi*.

Conforme o Regulamento da CPA (Resolução nº 03/2021), o mandato dos membros da CPA será de três anos, o que favorece o acompanhamento do período trienal do processo de Autoavaliação institucional conduzido no IFMG.

### 2.1.1 Composição da Comissão Própria de Avaliação Central

A CPA Central do IFMG é formada por representantes da Pró-Reitoria de Ensino (PROEN), Pró-Reitoria de Pesquisa, Inovação e Pós-Graduação, Pró-Reitoria de Extensão (PROEX), Pró-Reitoria de Administração e Planejamento (PROAP), Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas (PROGEP), Diretoria de Comunicação (DIRCOM), Diretoria de Desenvolvimento Institucional (DDI) e Diretoria de Tecnologia da Informação (DTI).

A atual composição da CPA Central é apresentada no quadro abaixo:

**QUADRO 1 – COMPOSIÇÃO DA CPA CENTRAL**

Nome do(a) servidor (a)	Representação	Função
Daniela Flávia Martins Fonseca	PROEN	Titular
Gustavo Cordeiro Vieira	PROEN	Suplente
Humberto Moreira de Resende	PRPPG	Titular
Adriana Cristina Souza Leite	PRPPG	Suplente
Edilson Nolaço dos Santos	PROEX	Titular
Ângela Maria Reis Pacheco	PROEX	Suplente
Lívio Moreira dos Santos Michel	PROGEP	Titular
Gizelle Jacinta Santos	PROGEP	Suplente
Marina Ferreira Conti	PROAP	Titular
Tiago Damien de Carvalho e Oliveira	PROAP	Suplente
Amarildo Martins de Magalhães	DTI	Titular
William Costa Prates	DTI	Suplente
Dayana Cecília Reis Beirigo Dutra	DDI	Titular
Andreza Junia Ferreira Palhares	DDI	Suplente
Thomás Bertozzi de Oliveira e Sousa Leão	DIRCOM	Titular
Michel Silva Araújo	DIRCOM	Suplente

Fonte: Elaborado com informações extraídas da Portaria nº 217 de 16 de abril de 2021 - IFMG.

### 2.1.2 Composição das Comissões Próprias de Avaliação Locais

O Regulamento da CPA–IFMG, aprovado pela Resolução nº 03, de 12 de março de 2021, estabelece que as Comissões Próprias de Avaliações (CPA’s) Locais deverão ser formadas por, no mínimo, um representante de cada um dos três segmentos da comunidade acadêmica (docentes, discentes e técnico-administrativos) e seus respectivos suplentes, além de um representante da sociedade civil organizada e seu suplente.

A Comissão Local – Campus Betim foi composta por membros voluntários, conforme Portaria 129/2021 e disponível no Quadro 2:

**QUADRO 2 – COMPOSIÇÃO DA CPA LOCAL – CAMPUS BETIM**

<b>Nome</b>	<b>Setor / Segmento que representa</b>
Arthur Hermano Rezende Rosa	Representante Docente (Titular)
Ronald Leite Barbosa	Representante Docente (Suplente)
Naiane Martinelle dos Anjos Silva	Representante Técnico- administrativo (Titular)
Vivian Kelly Andaki Nunes	Representante Técnico- administrativo (Suplente)
Ana Gabriela Vieira	Representante Discente (Titular)
Vinicius Soares Dorcino	Representante Discente (Suplente)
VAGO	Representante Sociedade Civil Organizada (Titular)

**Fonte: Elaborado com informações extraídas da Portaria nº 129, de 13 de agosto de 2021 - Campus Betim.**

### 3 PROCESSO AVALIATIVO DO IFMG

Seguindo as diretrizes da Lei nº 10.861/2004, o Projeto de Avaliação Institucional do IFMG está estruturado em três ciclos:

- I Ciclo - Nesse ciclo, o instrumento de avaliação aborda temas sobre Desenvolvimento Institucional e Políticas de Gestão e os dados são obtidos no ano de 2021. São construídos 18 relatórios pelas CPA's locais (um de cada campi) que subsidiam a elaboração do Relatório Parcial 2021 pela CPA central.

- II Ciclo - Nesse ciclo, o instrumento de avaliação aborda temas sobre Políticas Acadêmicas e Infraestrutura e os dados são obtidos no ano de 2022. São construídos 18 relatórios pelas CPA's locais (um de cada campi) que subsidiam a elaboração de um Relatório Parcial 2022 pela CPA central.

- III Ciclo - Nesse ciclo, o instrumento de avaliação aborda temas sobre Planejamento e Avaliação Institucional e os dados são obtidos no ano de 2023. São construídos 18 relatórios pelas CPA's locais (um de cada campi) que subsidiam a elaboração de um Relatório Parcial 2023 pela CPA central. Além disso, a CPA central também elabora o Relatório Consolidado Triênio 2021-2023 com as análises e dados dos relatórios parciais de cada ciclo.

Cabe destacar que esses temas estão em consonância com nota técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014, que organizou as 10 dimensões de avaliação obrigatórias da Lei nº 10.861/2004 em 5 eixos. As dimensões e eixos avaliados a cada ano pelo IFMG podem ser verificados no Quadro 3.

**QUADRO 3 – AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL IFMG: EIXOS E DIMENSÕES**

ANO	EIXOS DE AVALIAÇÃO	DIMENSÃO
2021	<b>Eixo 2:</b> Desenvolvimento Institucional	<b>Dimensão 1:</b> Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional
		<b>Dimensão 3:</b> Responsabilidade Social da Instituição
	<b>Eixo 4:</b> Políticas de Gestão	<b>Dimensão 5:</b> Políticas de Pessoal
		<b>Dimensão 6:</b> Organização e Gestão da Instituição
	<b>Dimensão 10:</b> Sustentabilidade Financeira	
2022	<b>Eixo 3:</b> Políticas Acadêmicas	<b>Dimensão 2:</b> Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão
		<b>Dimensão 4:</b> Comunicação com a Sociedade
		<b>Dimensão 9:</b> Política de Atendimento aos Discentes
	<b>Eixo 5:</b> Infraestrutura	<b>Dimensão 7:</b> Infraestrutura Física

2023	<b>Eixo 1:</b> Planejamento e Avaliação Institucional	<b>Dimensão 8:</b> Planejamento e Avaliação
------	---	---

Fonte: Elaborado pela CPA central IFMG (2021).

### 3.1 Objetivos da Autoavaliação

A autoavaliação tem como principais objetivos:

- I. Promover o conhecimento sobre o IFMG.
- II. Refletir sobre o sentido das atividades e finalidades cumpridas pela instituição.
- III. Identificar as fragilidades e potencialidades do IFMG.
- IV. Aumentar a consciência pedagógica e capacidade profissional do corpo docente e técnico-administrativo.
- V. Fortalecer as relações de cooperação entre os diversos atores institucionais.
- VI. Tornar mais efetiva a vinculação da instituição com a comunidade.
- VII. Avaliar a relevância científica, tecnológica, social e cultural de suas atividades, produtos e serviços.
- VIII. Prestar contas à sociedade.

Em consonância com tais objetivos, a CPA busca organizar o seu processo avaliativo, no intuito de conhecer melhor as fragilidades e as potencialidades do IFMG, refletindo sobre suas ações, reavaliando seus conceitos e propondo ações que favoreçam o Instituto na tomada de decisões que o impulsionem a cumprir sua missão e a consolidar-se como instituição de excelência. A Autoavaliação permite traçar um perfil do IFMG, bem como o significado e a importância de sua atuação, por meio de suas atividades, cursos, programas, projetos e setores, nas regiões que se encontra inserido.

### 3.2 Metodologia

#### 3.2.1 Tipo de Pesquisa

A abordagem adotada no procedimento de coleta de dados se configura como um estudo aplicado, descritivo, de natureza quantitativa, do tipo *survey*, no qual se

empregou o questionário estruturado, e também qualitativa, analisando os dados resultantes da coleta com indicadores de avaliação da instituição.

### 3.2.2 *Procedimentos e Instrumentos de Coleta de Dados*

Para a realização da pesquisa, utilizou-se um questionário do tipo estruturado como instrumento para a coleta de dados. O questionário foi composto por questões objetivas, dispostas em escalas ordinais do tipo Likert, sendo possível marcar apenas uma opção das alternativas propostas.

A coleta de dados se deu por meio de acesso individual dos respondentes ao questionário, disponibilizado por meio eletrônico no ambiente virtual. O acesso poderia ser processado a partir de qualquer local e horário, sem o intermédio ou a participação de servidores no preenchimento das respostas.

O *software* adotado para elaboração do instrumento, coleta e tratamento dos dados foi o LIMESURVEY, programa desenvolvido em base *open source*, não proprietária. O referido *software* possui entre suas funcionalidades o sigilo das respostas dos participantes e seu anonimato. Possibilita também a organização dos dados obtidos em gráficos, por meio dos percentuais das respostas assinaladas para cada pergunta, de cada grupo respondente, os quais constam em relatórios emitidos pelo próprio sistema.

A elaboração do questionário foi realizada de forma conjunta, pelos membros da CPA central e locais, mediante a formação de grupo de trabalho. O questionário se mostrou um recurso valioso na busca de respostas para as questões da pesquisa, considerando que

a) Economiza tempo, viagens e obtém grande número de dados. b) Atinge maior número de pessoas simultaneamente. [...] e) Obtém respostas mais rápidas e mais precisas. f) Há maior liberdade nas respostas, em razão do anonimato. g) Há mais segurança, pelo fato de as respostas não serem identificadas. h) Há menos risco de distorção, pela não influência do pesquisador. i) Há mais tempo para responder e em hora mais favorável. j) Há mais uniformidade na avaliação, em virtude da natureza impessoal do instrumento. l) Obtém respostas que materialmente seriam inacessíveis (MARCONI; LAKATOS, 2016, p. 184-185).

Cabe ressaltar que o questionário foi formulado em consonância com os cinco eixos propostos pelo instrumento de avaliação institucional externa do INEP, publicado em outubro de 2017.

Para cada eixo, foram construídos indicadores que refletem a realidade e a vocação do Instituto. As perguntas foram direcionadas e filtradas de acordo com o perfil de cada respondente (discente, docente, técnico-administrativo e comunidade externa).

O questionário utilizado na pesquisa contou com escalas ordinais do tipo Likert, de 7 (sete) pontos para registro das respostas atribuídas pelos participantes da avaliação, sendo 5 (cinco) pontos de avaliação e 2 (duas) alternativas de ponto neutro (inexistente e não sei avaliar), conforme segue:

### FIGURA 2 – ESCALA DE REGISTRO DAS RESPOSTAS DA AVALIAÇÃO

- 1. PÉSSIMO**
  - Situação que exige ações corretivas urgentes.
- 2. RUIM**
  - Situação que exige atenção e ações corretivas.
- 3. REGULAR**
  - Situação mediana que merece acompanhamento.
- 4. BOM**
  - Situação que merece reconhecimento e importância, porém cabe aprimoramento.
- 5. ÓTIMO**
  - Situação que merece notoriedade, destaque e excelência.
- 6. INEXISTENTE**
  - Situação que não está implantada ou não está em atividade no *campus*.
- 7. NÃO SEI AVALIAR**
  - Situação em que o respondente não possui conhecimento e informação sobre o item avaliado.

**Fonte: Elaborada pela Comissão Própria de Avaliação Central.**

Para fins de análise, os critérios estabelecidos para a avaliação foram ordenados em 4 categorias de resultados, conforme segue:

### FIGURA 3 – CATEGORIAS DE RESULTADOS DA AVALIAÇÃO

POSITIVA	INTERMEDIÁRIA	NEGATIVA	NEUTRA
• Agrupou-se os conceitos ÓTIMO e BOM.	• Considerou-se o conceito REGULAR.	• Agrupou-se os conceitos RUIM e PÉSSIMO.	• Considerou-se as alternativas INEXISTENTE e NÃO SEI AVALIAR.

**Fonte: Elaborada pela Comissão Própria de Avaliação Central.**

Visto que cada segmento participante da pesquisa possui suas próprias peculiaridades, importa destacar que algumas questões que compõem o instrumento de coleta de dados não foram submetidas a determinados segmentos.

Frente aos resultados encontrados e com o intuito de se estabelecer diretrizes de ação, foi elaborada uma escala indicativa de ação, agrupada segundo a pontuação obtida em determinado indicador. Desse modo, foi possível reconhecer as questões relevantes do processo de avaliação e que necessitam ser observadas pela gestão da instituição.

A partir da análise dos dados, a escala indicativa de ação foi instituída conforme demonstrada a seguir:

#### FIGURA 4 – ESCALA INDICATIVA DE AÇÃO

**CONTINUAR:** quando a avaliação **POSITIVA** estiver acima de 70%, considera-se que os indicadores avaliativos atendem aos requisitos de qualidade esperados e as ações relacionadas a esses indicadores devem ser mantidas.

**DESENVOLVER:** quando a avaliação **POSITIVA** estiver entre 50% e 70%, considera-se que os indicadores avaliativos não conseguiram atingir padrão de qualidade exigido, porém, devem melhorar a partir de ações específicas.

**CORRIGIR:** quando a avaliação **POSITIVA** estiver abaixo de 50%, considera-se que os indicadores avaliativos não atendem aos requisitos de qualidade necessários, requerendo atenção especial e ação imediata.

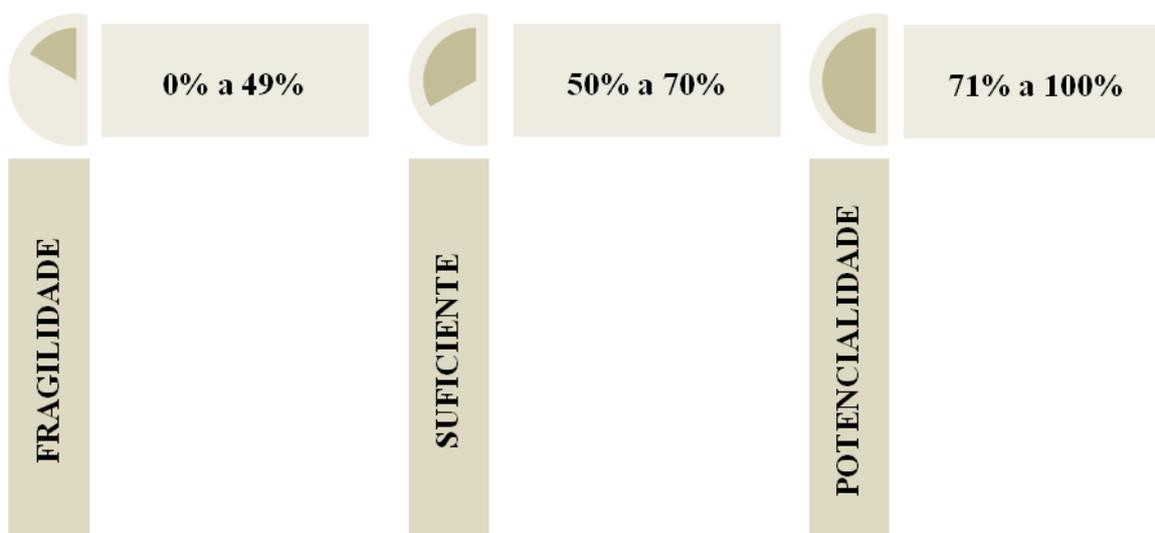
**Fonte: Elaborada pela Comissão Própria de Avaliação Central.**

Com base na escala indicativa de ação, tem-se a proposta de ações capazes de corrigir, desenvolver ou dar continuidade aos indicadores avaliativos. É importante ressaltar que, neste ponto, mesmo aqueles indicadores que obtiveram uma avaliação consideravelmente positiva necessitam de intervenções a fim de que possam manter sua excelência. Indicadores com destaque intermediário necessitam de ações pontuais. Indicadores com destaque negativo necessitam de ações imediatas.

Para identificar as fragilidades e potencialidades, utilizou-se uma escala de classificação que varia de 0% a 100%. A fim de não realizar uma avaliação binária, para a qual um indicador ou é avaliado como fragilidade ou é avaliado como potencialidade,

estabeleceu-se que o indicador que estiver dentro da faixa de 50% a 70% será considerado suficiente. Já o indicador com avaliação abaixo de 50% será considerado fragilidade e o indicador acima de 70% potencialidade, conforme demonstra a figura abaixo:

**FIGURA 5 – ESCALA DE CLASSIFICAÇÃO DE FRAGILIDADES E POTENCIALIDADES**



Fonte: Elaborada pela Comissão Própria de Avaliação Central.

Os dados coletados durante a realização do processo avaliativo subsidiaram a elaboração do relatório de autoavaliação institucional pelas comissões locais dos *campi*, e serão encaminhados à CPA Central, para consolidação do relatório final de autoavaliação institucional do IFMG.

Ao final, a CPA Central apresentará o relatório final de autoavaliação institucional aos dirigentes e gestores, da Reitoria e *campi*, e divulgará amplamente a toda comunidade acadêmica, por meio de reuniões, distribuição impressa, postagem nos sites dos *campi* e da Reitoria, e outras formas estabelecidas pelas comissões central e locais.

### 3.3 Processo Avaliativo

No IFMG-Campus Betim o processo avaliativo foi realizado de acordo com o planejamento construído em conjunto entre as CPA's locais e a Central. Devido a

excepcionalidade do período de pandemia e consequente suspensão das atividades presenciais, todas as atividades foram realizadas de forma remota.

Os membros da CPA local participaram de encontro virtual com os demais envolvidos no processo de Autoavaliação Institucional via plataforma *Google Meet*. O encontro foi gravado e disponibilizado para aqueles que não puderam participar.

Assim como nos últimos anos, a estratégia de realizar a Autoavaliação de forma integrada entre as unidades facilita a condução do trabalho, uma vez que há um grupo que discute as estratégias de sensibilização, produção de material de divulgação padronizado, metodologia de elaboração do relatório e também de divulgação dos resultados.

### **3.3.1 Mobilização e sensibilização**

Dentro do período estabelecido em cronograma, a CPA Local realizou um trabalho de sensibilização e divulgação da Avaliação Institucional exclusivamente em ambiente virtual. O material de divulgação gráfico foi produzido pela CPA Central, tendo caráter motivacional e de conscientização sobre a importância da participação de toda a comunidade escolar no processo avaliativo.

As estratégias adotadas em Betim incluíram:

- Inclusão de banner no Ambiente Virtual de Aprendizagem, bem como página institucional;
- Produção de *Reels* (vídeo de curta duração) para orientar a comunidade externa sobre a Avaliação Institucional;
- Publicação de vídeo no Instagram sobre a Avaliação Institucional;
- Inclusão de link para a Avaliação Institucional no Instagram;
- Envio de convite para participar da Avaliação via aplicativo de mensagem (Whatsapp);
- Envio de convite para participar da Avaliação via e-mail institucional;
- Publicação de notícia sobre a Autoavaliação no site institucional.

**FIGURA 6 – PUBLICAÇÃO NO SITE DO CAMPUS BETIM**

The screenshot shows the website of the Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Minas Gerais (IFMG) Campus Betim. The header includes navigation links like 'BRASIL', 'CORONAVÍRUS (COVID-19)', 'Simplifique!', 'Participe', 'Acesso à informação', 'Legislação', and 'Canais'. The main content area features a news article titled 'Participe da autoavaliação institucional do IFMG'. The article text states: 'Questionário fica disponível até 31 de outubro e pode ser respondido por servidores, estudantes e comunidade externa. Sua colaboração é muito importante!'. It also includes a 'Curtir 0' button and a list of topics: 'Desenvolvimento institucional e Políticas de gestão'. On the left, there are navigation menus for 'CURSOS' (Técnico, Superior, On line (+ IFMG)) and 'INGRESSO' (Exame de Seleção e Vestibular, Sisu, Concurso Público).

### **3.3.2 Limitações durante o período de avaliação**

No decorrer da realização do processo de autoavaliação institucional, foram identificadas algumas limitações que devem ser consideradas na leitura do presente relatório e no planejamento de avaliações futuras.

Pelo segundo ano consecutivo, devido a pandemia de Covid-19, a divulgação foi realizada exclusivamente de forma virtual. O ensino remoto emergencial impossibilitou estratégias de contato mais próximo com a comunidade, como disponibilizar computadores para utilização, convite à participação durante aulas realizadas nos laboratórios de informática, bate-papo com os estudantes e servidores em salas de aula e unidades institucionais.

Especificamente sobre o questionário, a partir do início da avaliação, a CPA Betim recebeu quatro manifestações de membros da comunidade apontando erro nas opções disponibilizadas para a questão “Com qual sexo/gênero você se identifica”, da seção “Perfil do respondente”. O item apresentava as seguintes opções: Feminino, Masculino, LGBTQIA+, Não desejo declarar e Outros. De acordo com membros da comunidade de Betim, a sigla “LGBTQIA+” reúne orientação sexual e identidade de gênero, e refere-se a grupos sociais. Essa observação foi encaminhada para a CPA

Central, que recebeu manifestações similares de outros *campi*, inclusive do Núcleo de Estudos em Gênero e Sexualidade do Campus Bambuí. Foi proposta a exclusão da questão, de forma a não afetar a avaliação que estava em andamento, todavia, a CPA Central optou pela manutenção da questão e reformulação apenas em 2022, de forma a evitar alterações no instrumento durante a avaliação em andamento.

### 3.3.3 Participantes

No presente estudo são considerados participantes da pesquisa a comunidade acadêmica do IFMG Campus Betim, constituída, a saber: pelo corpo docente, discente e técnicos-administrativos em educação (TAE's); e comunidade externa, constituída por pais e responsáveis, moradores do entorno, entre outros.

Em Betim, o corpo discente é composto por estudantes dos cursos técnicos integrados e cursos superiores, enquanto os docentes e TAE's, são aqueles que estão lotados no *campus* no período de realização da autoavaliação.

Cabe enfatizar que a resposta aos questionários ocorreu de forma espontânea e não houve nenhuma forma de identificação dos respondentes nos formulários de avaliação. Os dados coletados são confidenciais e tratados, estatisticamente e com sigilo. Dessa forma, não são divulgadas respostas individuais, nem nome dos participantes do estudo.

Ao todo, participaram da autoavaliação institucional 280 respondentes, incluindo representantes da comunidade acadêmica (discentes, docentes e técnicos-administrativos), e da comunidade externa, assim distribuídos:

#### a) Discentes

O número total de alunos matriculados nos cursos do *Campus* Betim, em 2021, chegou a 899. Responderam ao questionário 196, sendo 21,80% do total de alunos da instituição. A distribuição entre as modalidades de ensino obtiveram os seguintes registros: 114 (58,16%) da EPTNM e 82 (41,83%) do Ensino Superior. A tabela a seguir mostra o quantitativo de respondentes do *campus*:

**TABELA 1 – QUANTITATIVO DE RESPONDENTES DISCENTES DO IFMG**

Total de Discentes no <i>Campus</i> Betim	Respondentes	Percentual
899	196	21,80

Fonte: Elaborada pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

### **b) Docentes**

De um total de 59 docentes efetivos, responderam ao questionário 29 professores atuantes nos cursos do *campus* Betim, representando 42,10%, conforme demonstrado na tabela a seguir:

**TABELA 2 – QUANTITATIVO DE RESPONDENTES DOCENTES DO IFMG**

<b>Total de Docentes no <i>Campus</i> Betim</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Percentual</b>
<b>59</b>	<b>29</b>	<b>49,15</b>

Fonte: Elaborada pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

### **c) Técnicos-administrativos**

De um total de 34 lotados no Campus Betim, responderam ao questionário 14 técnicos-administrativos, representando 41,18%, conforme demonstrado na tabela a seguir:

**TABELA 3 – QUANTITATIVO DE RESPONDENTES TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS DO IFMG**

<b>Total de Técnicos-administrativos no <i>Campus</i> Betim</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Percentual</b>
<b>34</b>	<b>14</b>	<b>41,18</b>

Fonte: Elaborada pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

### **d) Comunidade Externa**

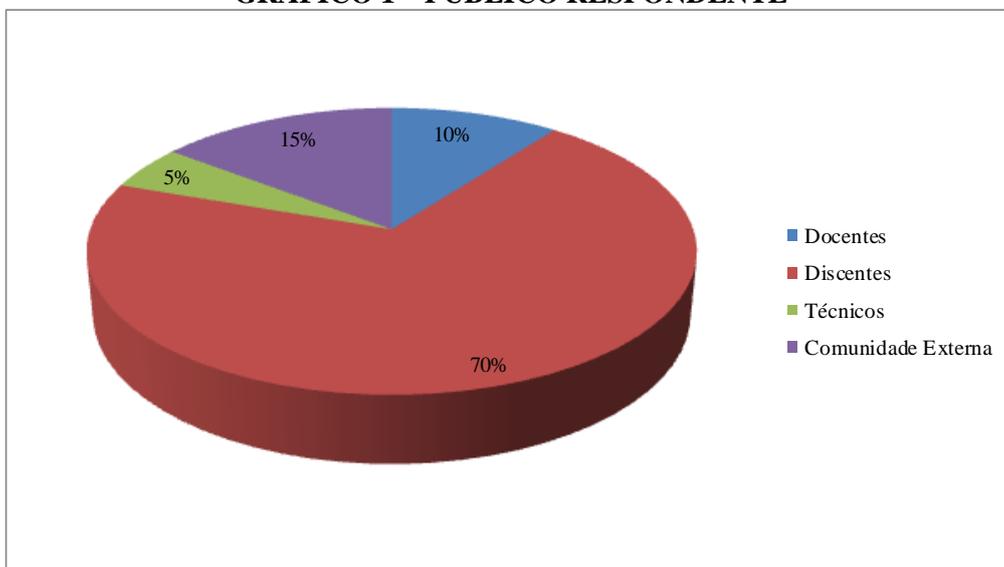
Foram 41 respostas de membros da comunidade externa.

## 4 ANÁLISE GLOBAL DOS DADOS

### 4.1 Perfil dos Respondentes

Neste tópico será apresentado o perfil dos respondentes com relação ao segmento, sexo, cor, faixa etária e outras características.

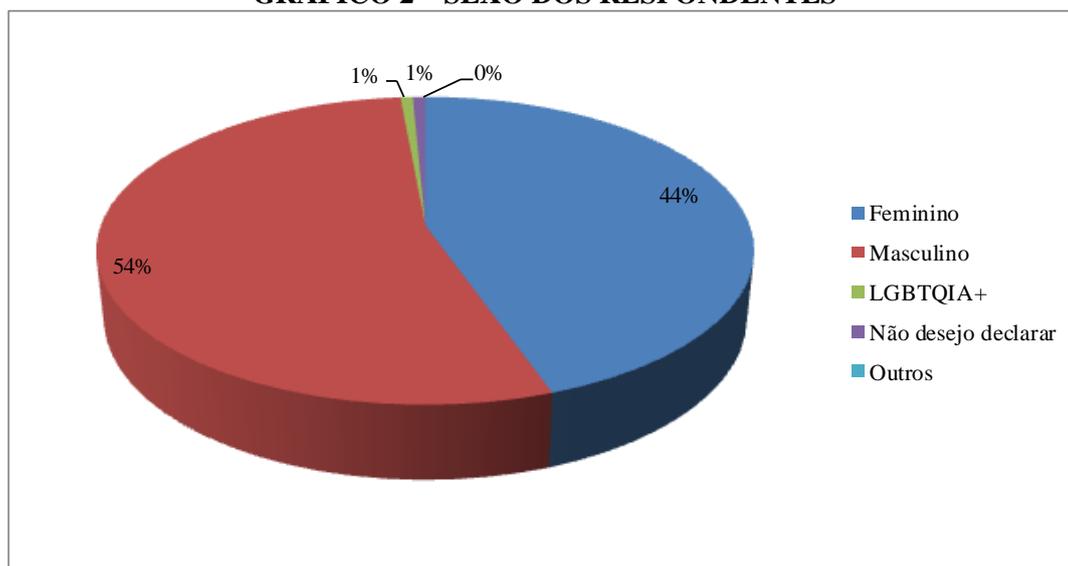
**GRÁFICO 1 – PÚBLICO RESPONDENTE**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

Os questionários aplicados no ano de 2021 angariaram as contribuições da comunidade acadêmica por meio da participação de 280 respondentes, sendo alunos (70,00%), servidores docentes (10,36%), servidores técnico-administrativos (5,00%), e comunidade externa (14,64%), conforme Gráfico 1.

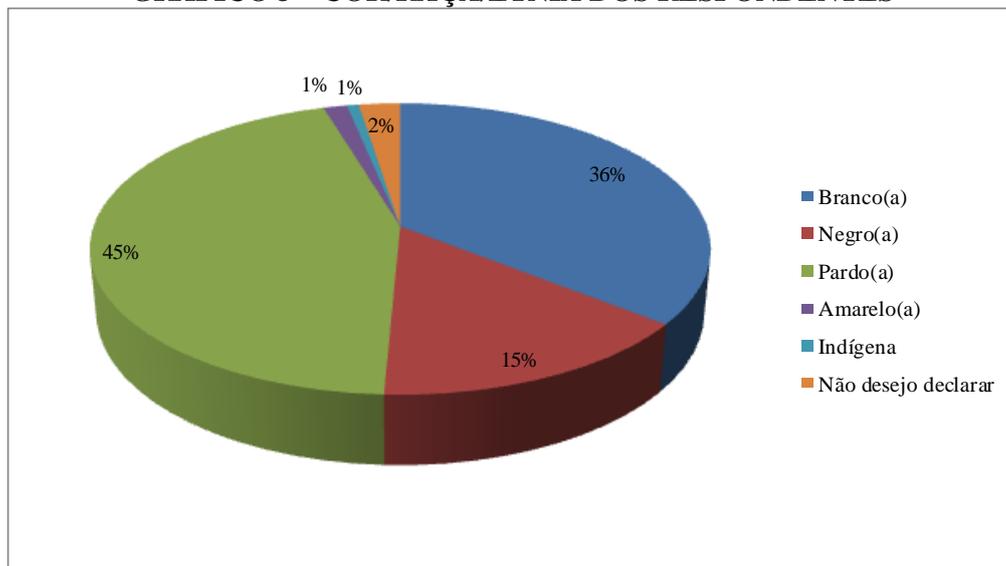
**GRÁFICO 2 – SEXO DOS RESPONDENTES**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

A participação foi maior entre o público masculino, com 53,93%, seguindo pelo feminino, com 44,64% (Gráfico 2). Optaram pelo “LGBTQIA+” e “Não desejo declarar”, 4 participantes. Conforme mencionado nas limitações durante o período de avaliação, foram registradas, por e-mail, manifestações contrárias ao uso do termo “LGBTQIA+” no questionário de Autoavaliação.

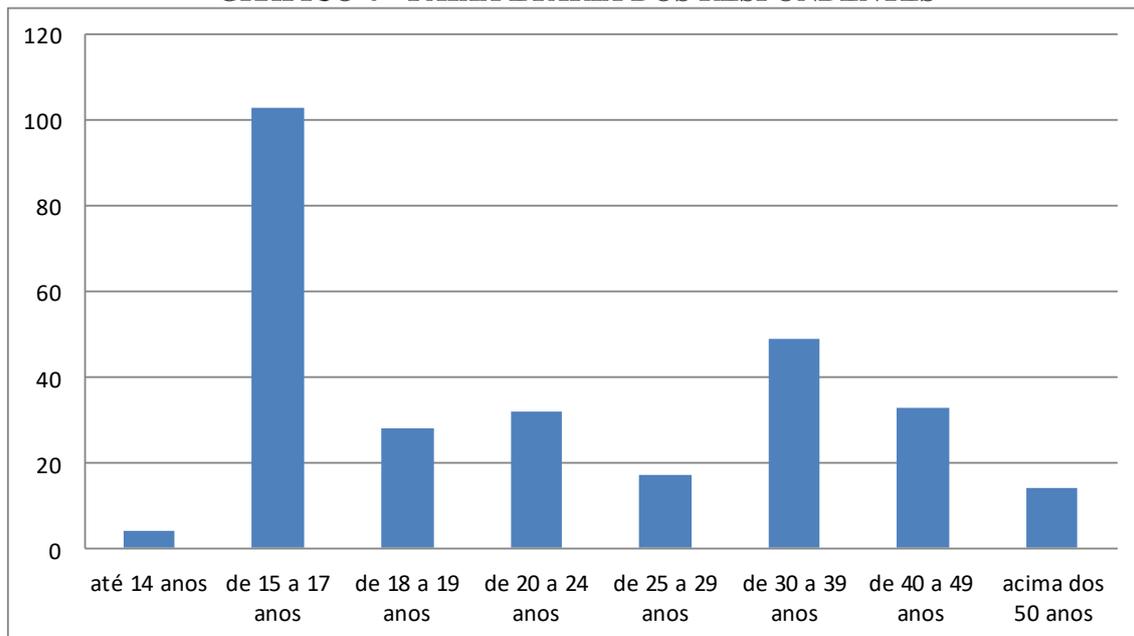
**GRÁFICO 3 – COR/RAÇA/ETNIA DOS RESPONDENTES**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

A maior parte dos respondentes, quase 45%, se identificou como Pardo; e 15% como Negro; um pouco mais de 35% se identificou como Branco (Gráfico 3).

**GRÁFICO 4 – FAIXA ETÁRIA DOS RESPONDENTES**

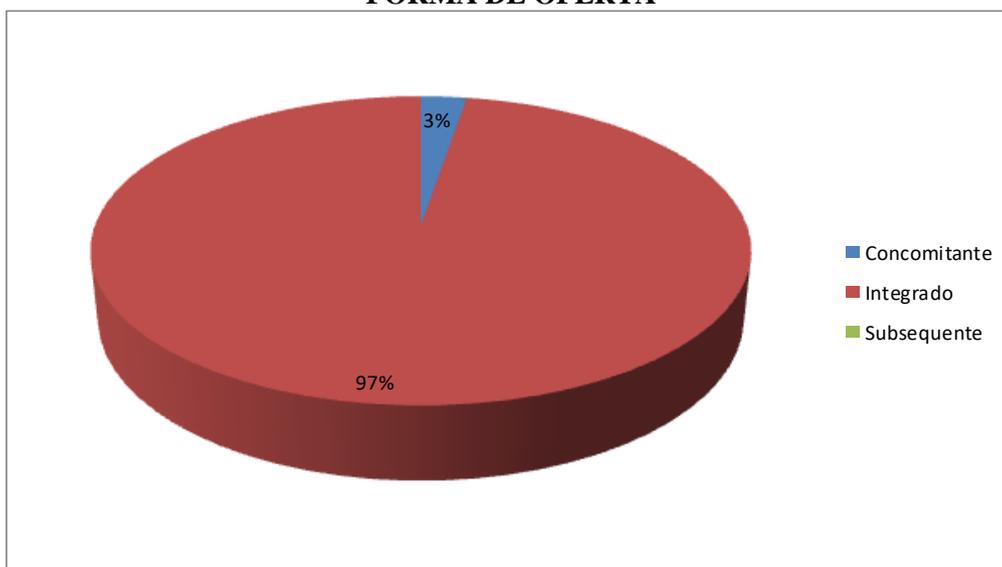


Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

A grande participação do segmento discente na pesquisa é refletida na prevalência dos respondentes entre 15 e 17 anos, faixa etária dos estudantes dos cursos técnicos integrados (Gráfico 4).

Os gráficos 5 e 6 referem-se apenas aos estudantes, totalizando 70% dos respondentes.

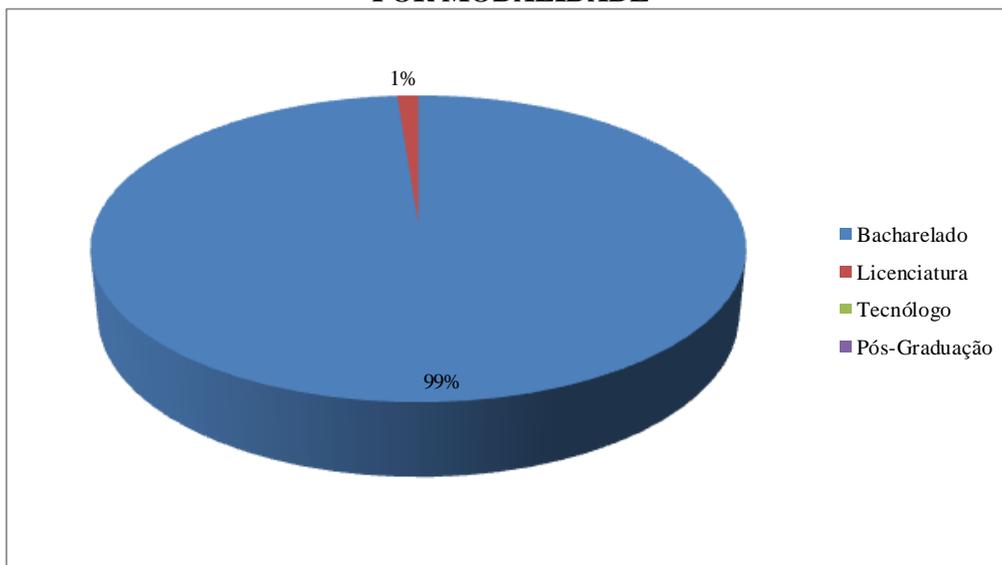
**GRÁFICO 5 – DISTRIBUIÇÃO DOS RESPONDENTES DE CURSOS TÉCNICOS POR FORMA DE OFERTA**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

No Campus Betim são ofertados cursos técnicos na modalidade integrado. Nesta questão foram registradas 3 respostas indicando cursos concomitantes (Gráfico 5). Pode-se supor que houve confusão por parte dos discentes devido a similaridade entre as modalidades integrado e concomitante.

### GRÁFICO 6 – DISTRIBUIÇÃO DOS RESPONDENTES DE CURSOS SUPERIORES POR MODALIDADE

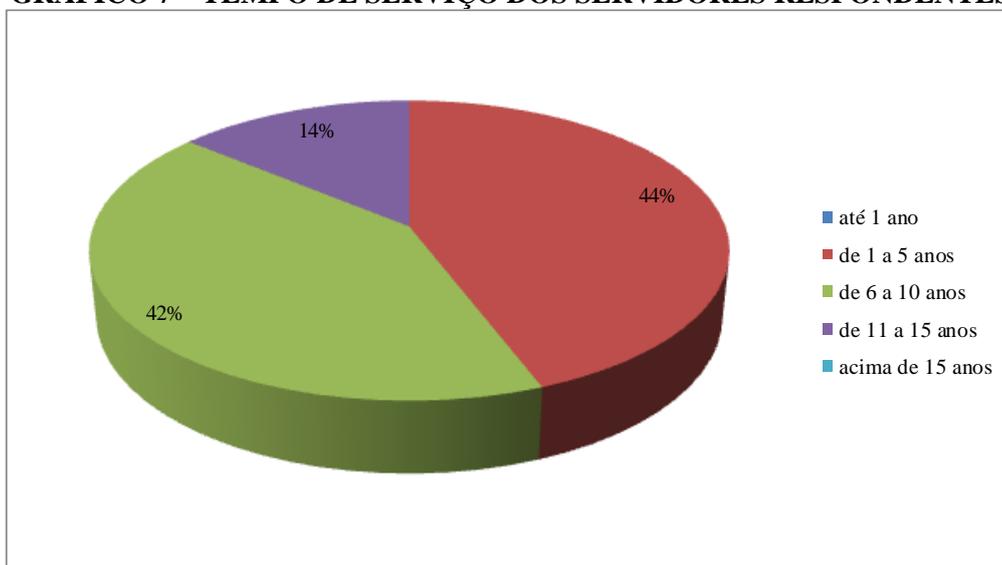


Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

No Campus Betim são ofertados cursos superiores apenas na modalidade bacharelado. Apesar disso, um respondente indicou Licenciatura (Gráfico 6).

Os gráficos 7 e 8 correspondem a servidores, técnicos-administrativos e docentes, somando 43 respostas, sendo a maior parte de docentes (67,44%).

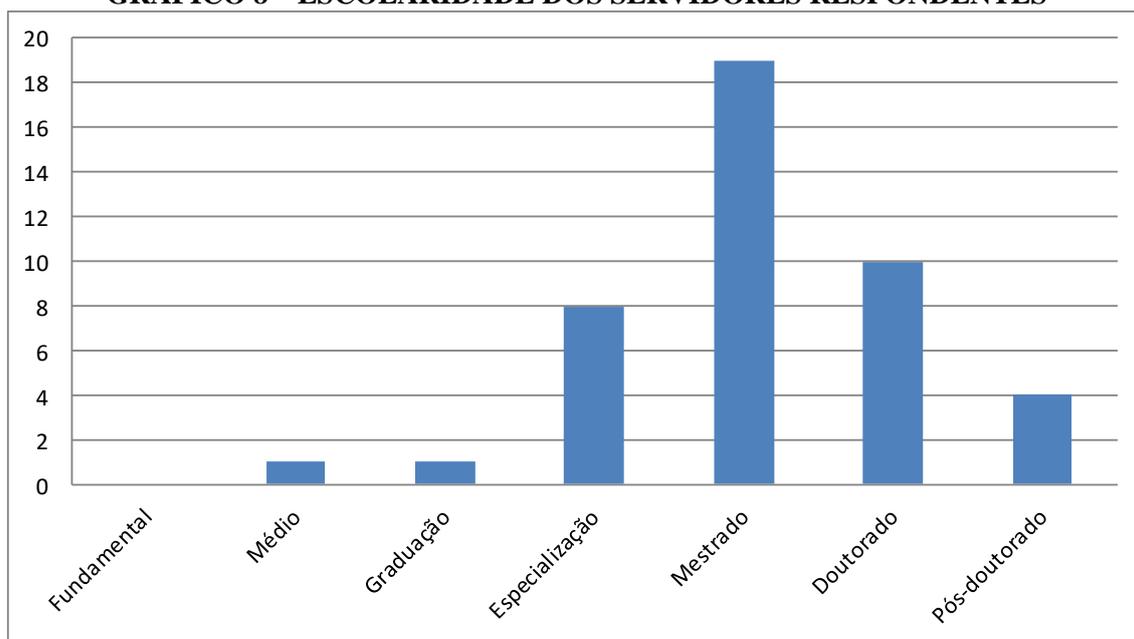
### GRÁFICO 7 – TEMPO DE SERVIÇO DOS SERVIDORES RESPONDENTES



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

Entre os servidores não foram registrados respondentes com até um ano de serviço ou acima de 15 anos. A grande maioria tem até 10 anos de trabalho no IFMG (Gráfico 7).

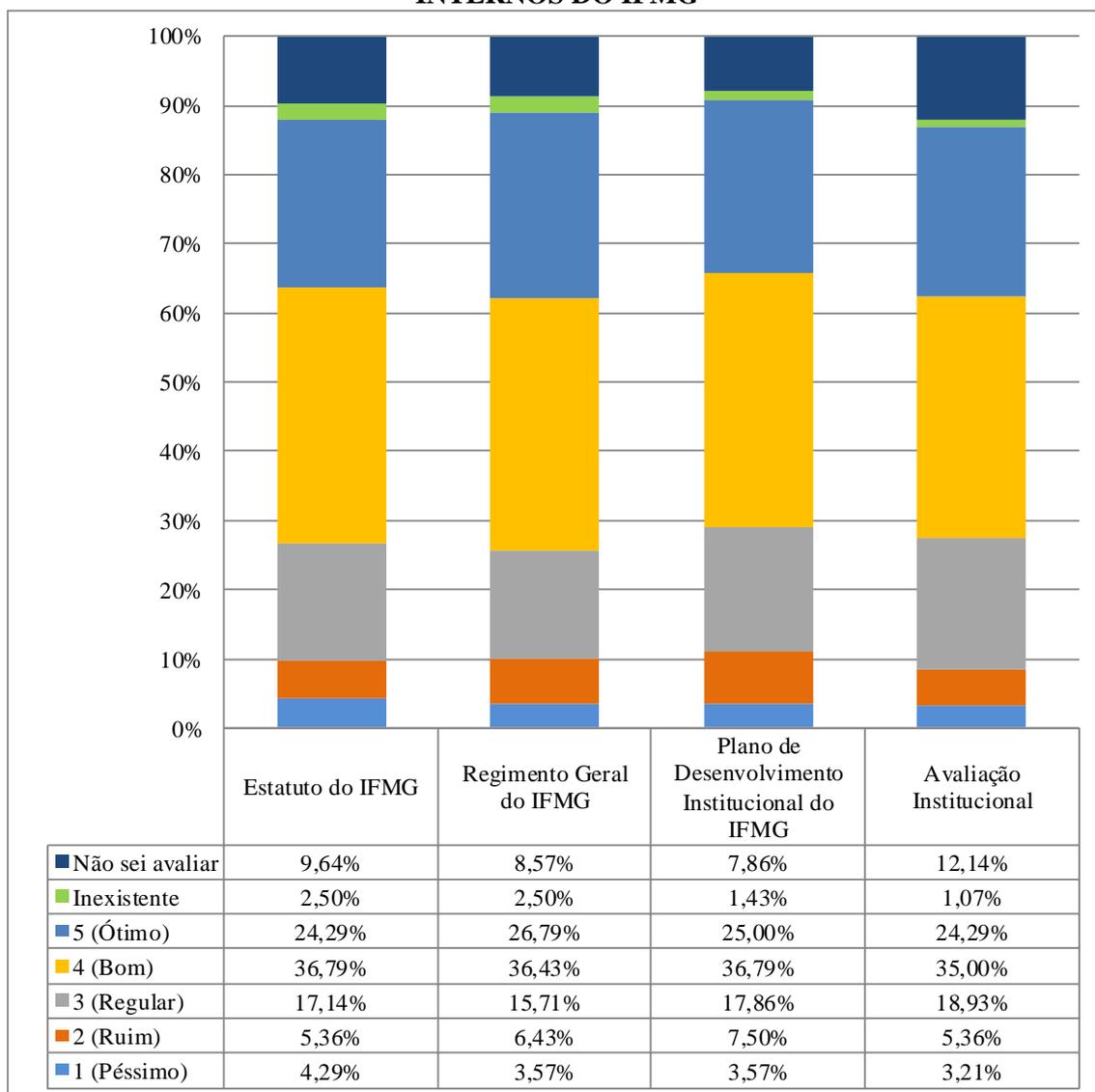
**GRÁFICO 8 – ESCOLARIDADE DOS SERVIDORES RESPONDENTES**



**Fonte:** Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

Quanto à escolaridade dos servidores, 19 possuem mestrado e 14 possuem doutorado, incluindo estágio de pós-doutoramento (Gráfico 8).

**GRÁFICO 9 – CONHECIMENTO DOS RESPONDENTES SOBRE DOCUMENTOS INTERNOS DO IFMG**



**Fonte:** Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

Todos os participantes da pesquisa foram questionados sobre o conhecimento de documentos oficiais internos: Estatuto, Regimento Geral, Plano de Desenvolvimento Institucional e Avaliação Institucional. Os quatro documentos receberam avaliações positivas por aproximadamente 60% dos respondentes (Gráfico 9). O documento mais desconhecido foi o relatório de Avaliação Institucional, com 12,14% de respostas “Não se Avaliar”.

## **4.2 Análise dos Resultados por Eixo**

Nos próximos itens serão apresentados os resultados obtidos pelo Campus Betim no Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional e Eixo 4 - Políticas de Gestão.

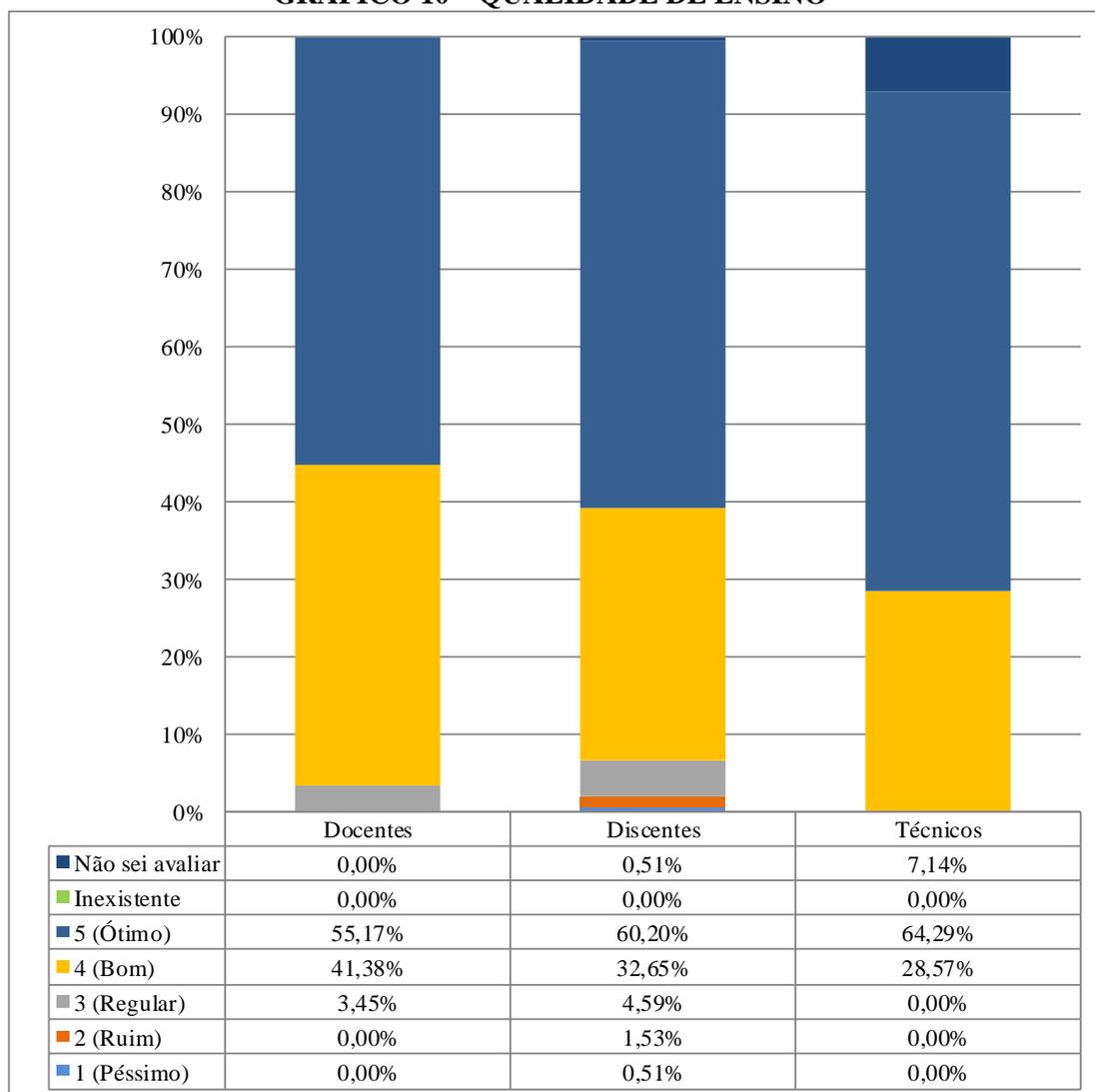
### ***4.2.1 Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional***

O ‘Eixo 2’ objetiva avaliar as ações e as políticas voltadas para a expansão e o aperfeiçoamento da instituição. Fazem parte desse eixo a ‘Dimensão 1’ (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e a ‘Dimensão 3’ (Responsabilidade Social da Instituição). Os resultados da avaliação e a análise de cada um dos indicadores devem ser apresentados nos Gráficos 10 a 18.

#### **DIMENSÃO 1 – MISSÃO E PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL**

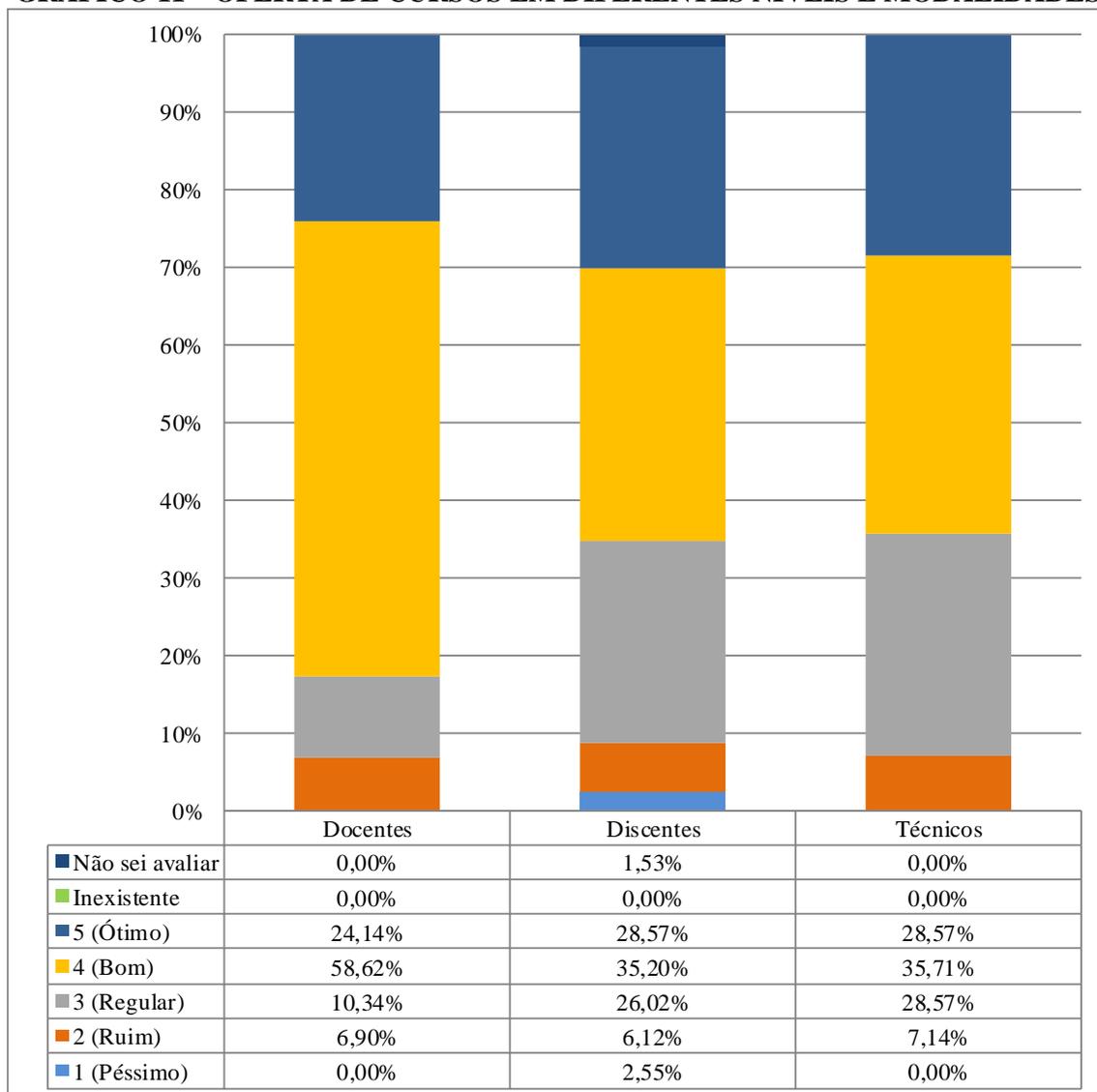
As questões da Dimensão 1 foram respondidas por docentes, discentes e técnicos-administrativos e abordam aspectos relacionados à missão e ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).

**GRÁFICO 10 – QUALIDADE DE ENSINO**



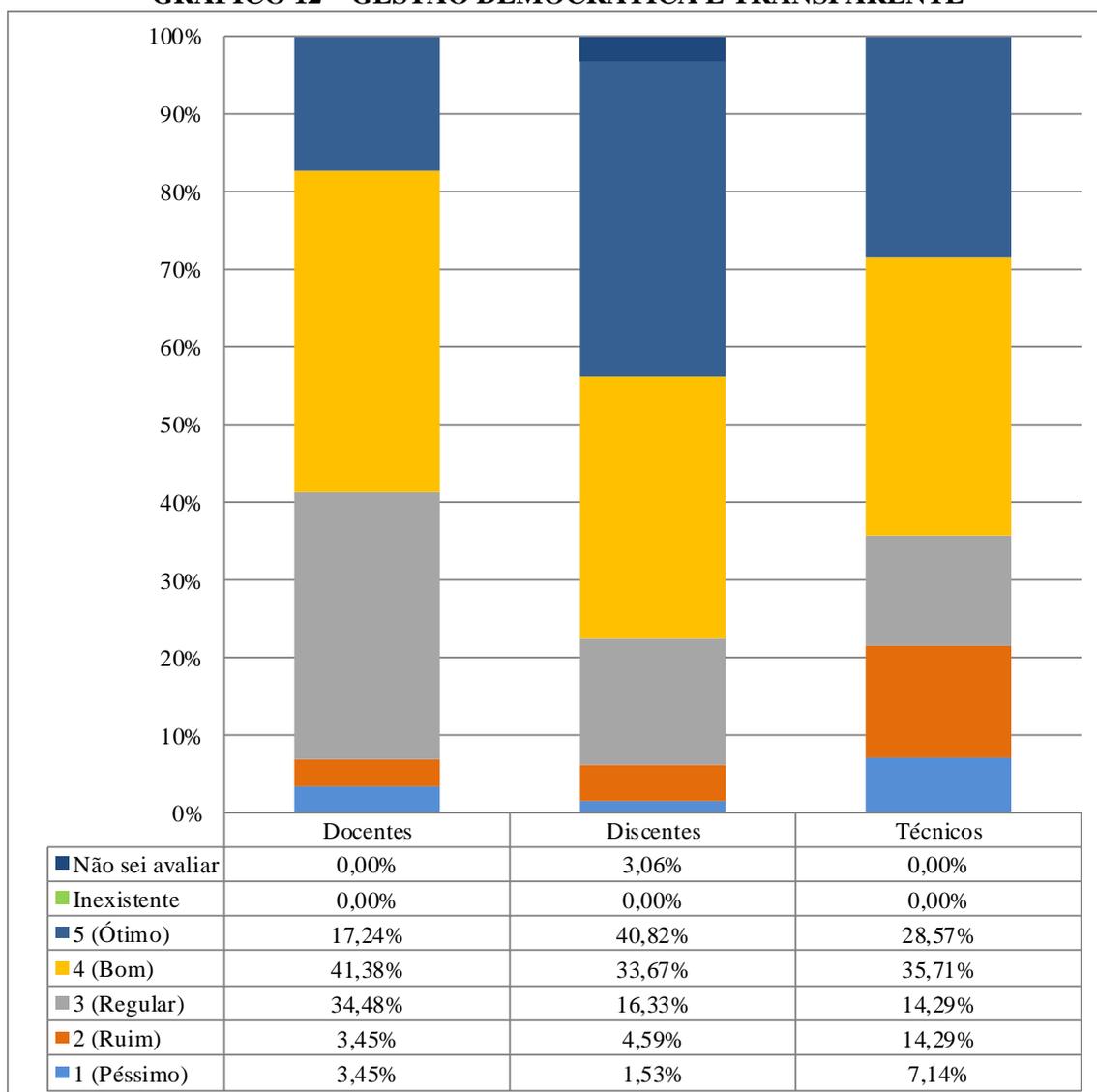
**Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.**

O Gráfico 10 demonstra que a qualidade do ensino promovido pelo IFMG possuiu uma avaliação positiva. A qualidade do ensino (gráfico 10) foi avaliada positivamente em todos os segmentos, ultrapassando os 90% de conceitos Ótimo e Bom.

**GRÁFICO 11 – OFERTA DE CURSOS EM DIFERENTES NÍVEIS E MODALIDADES**

**Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.**

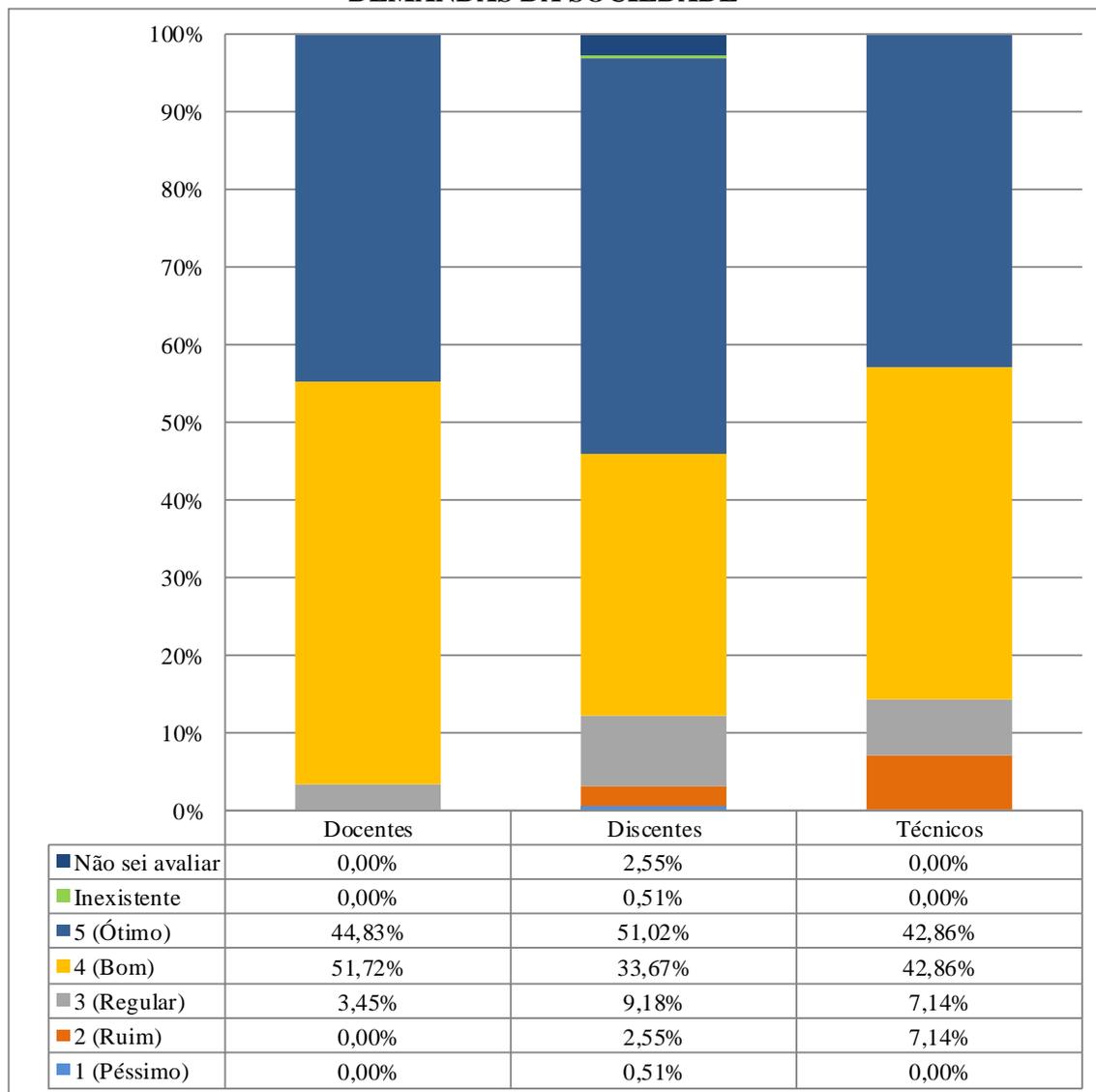
A respeito da oferta de cursos em diferentes níveis e modalidades (Gráfico 11), os dados sugerem uma melhoria em relação ao relatório da CPA-2018, onde se evidenciou a necessidade de rediscussão de políticas e ações de verticalização do ensino no IFMG. Dentre os segmentos respondentes, para docentes, os conceitos ÓTIMO e BOM obtiveram o maior somatório (82,76%) revelando uma avaliação positiva da distribuição dos cursos. No entanto, entre discentes e técnicos, a avaliação positiva atingiu índices menores (em torno de 64%). Destacam-se, nesses segmentos, a avaliação intermediária, com 26,02% e 28,57%, respectivamente. A avaliação negativa foi menor que 9% para as três categorias.

**GRÁFICO 12 – GESTÃO DEMOCRÁTICA E TRANSPARENTE**

**Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.**

A avaliação positiva foi, em média, por volta de 65% em todos os segmentos, evidenciando uma gestão clara e democrática (Gráfico 12), mas que ainda pode contar com mais participação dos técnicos. Destaca-se o percentual REGULAR nos três segmentos, com índices acima de 33%, evidenciando que ainda é possível uma melhora no quesito de transparência e envolvimento de mais colaboradores e alunos. A avaliação negativa (RUIM e PÉSSIMO) não ultrapassa 7% para docentes e discentes, alcançando 21,43% para técnicos-administrativos.

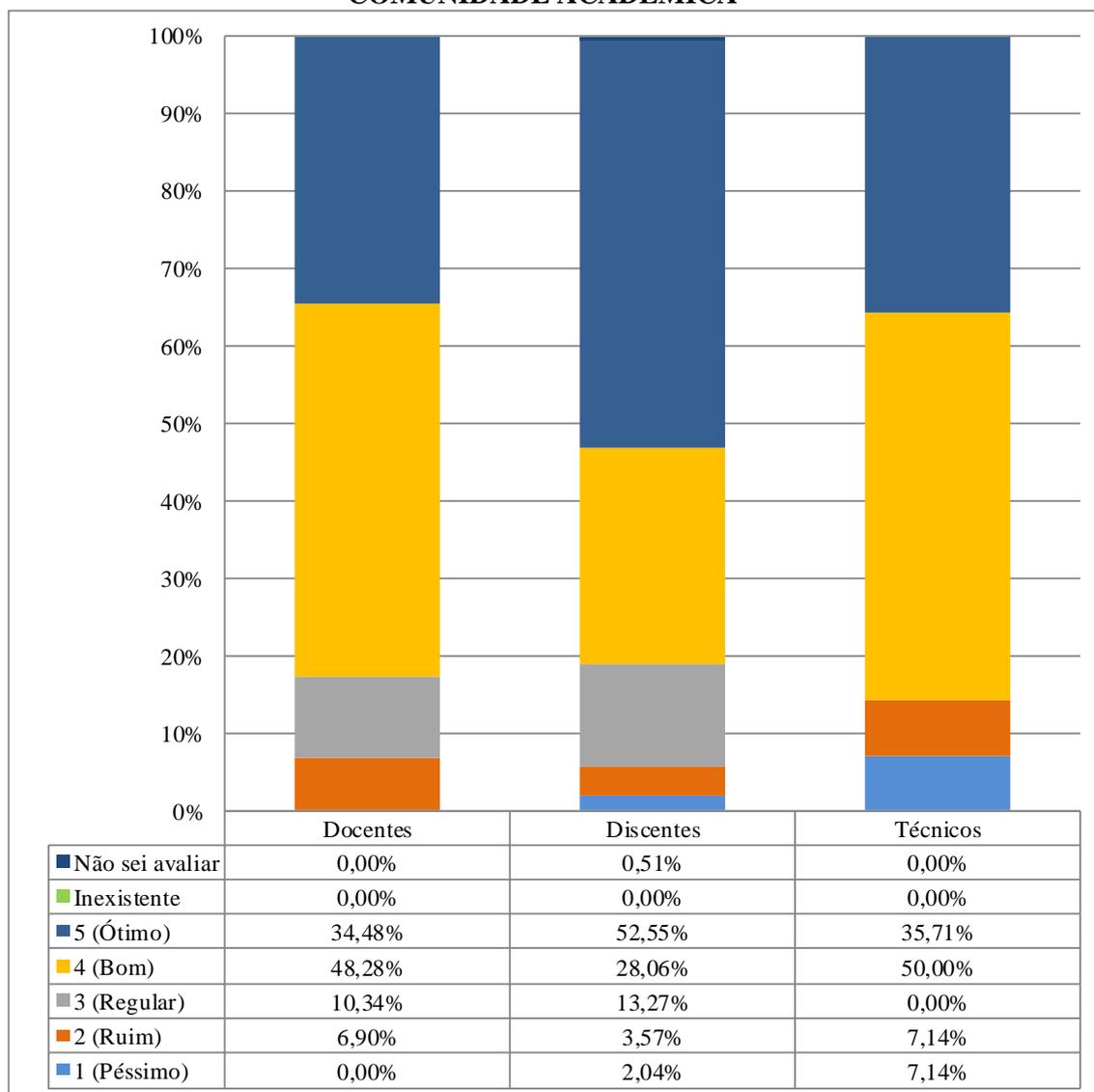
**GRÁFICO 13 – FORMAÇÃO DE PROFISSIONAIS CAPAZES DE ATENDER ÀS DEMANDAS DA SOCIEDADE**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

A avaliação da qualidade da formação profissional no IFMG (Gráfico 13) revela dados positivos. Os conceitos ÓTIMO e BOM, na média, equivalem a 90 % das respostas para os docentes (96,55%), discentes (85%) e técnicos (85,71%). Entre os técnicos, a avaliação negativa é de 7,14 %, sendo irrelevante nos demais segmentos.

**GRÁFICO 14 – COMPROMISSO COM A MELHORIA DA QUALIDADE DE VIDA DA COMUNIDADE ACADÊMICA**



**Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.**

Quanto ao comprometimento com a melhoria da qualidade de vida da comunidade acadêmica (Gráfico 14), embora a soma dos indicadores positivos, para todas as categorias, esteja acima de 80%, destaca-se a avaliação negativa (RUIM E PÉSSIMO), que alcançou média de 14,29% para os técnicos. O resultado indica a necessidade de uma pequena correção e melhoria das ações voltadas para a qualidade de vida da comunidade acadêmica no âmbito do IFMG, principalmente para uma pequena parcela de técnicos insatisfeitos.

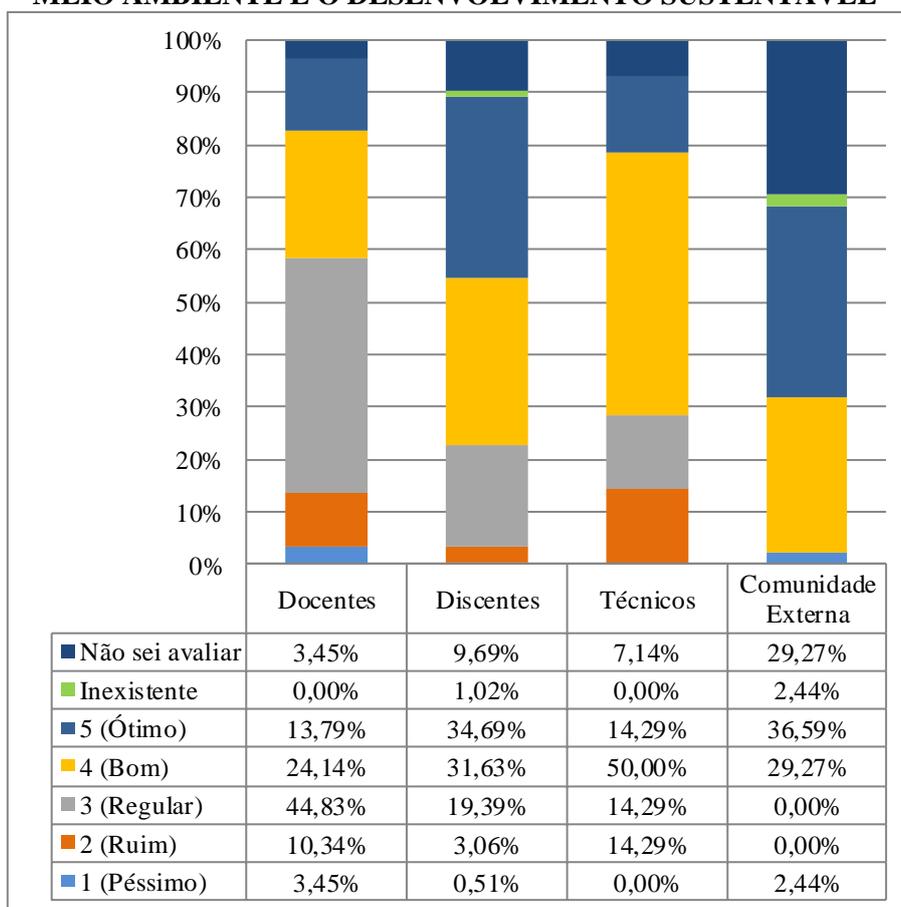
Por meio dos gráficos 10-14, é possível concluir uma significativa melhora dos indicadores do eixo Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional em relação ao relatório CPA-2018, principalmente nos quesitos “oferta de cursos em diferentes níveis

e modalidades” e “compromisso com a melhoria da qualidade de vida da comunidade acadêmica”. Vale destacar que a qualidade de ensino, a formação e capacitação dos profissionais se apresentaram níveis elevados de avaliações positivas.

### **DIMENSÃO 3 – RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUIÇÃO**

As questões da Dimensão 3 foram respondidas por docentes, discentes, técnicos-administrativos e comunidade externa.

**GRÁFICO 15 – PROMOÇÃO DE AÇÕES VOLTADAS PARA A PRESERVAÇÃO DO MEIO AMBIENTE E O DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL**

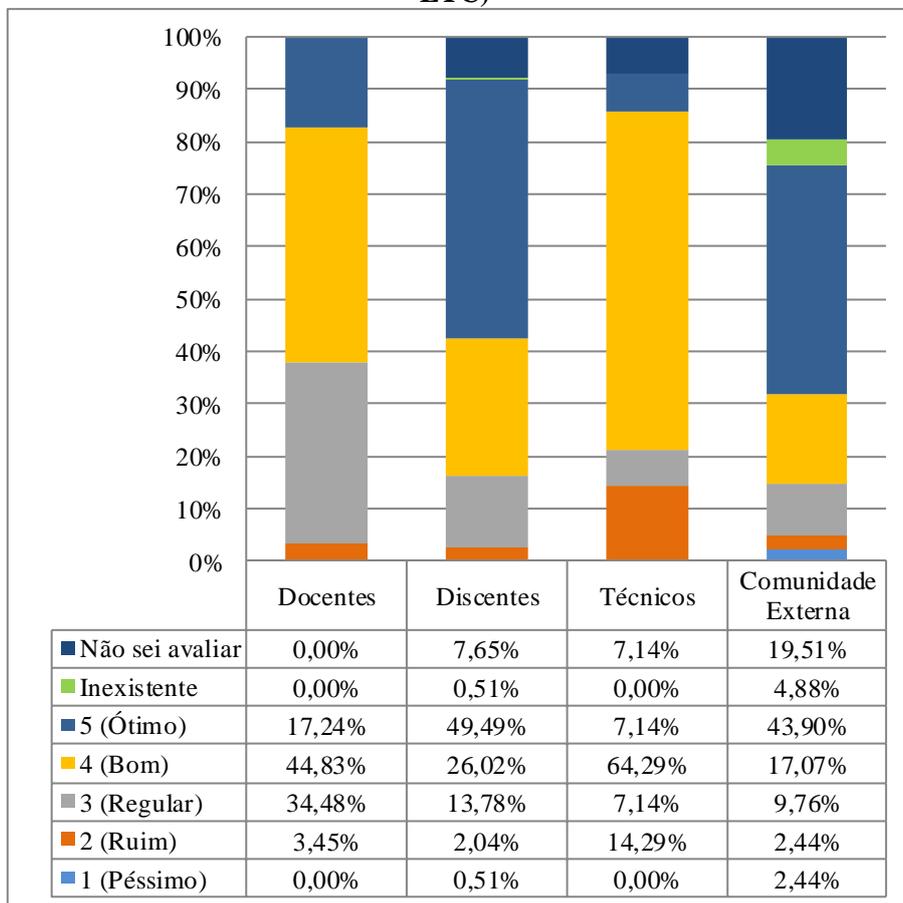


Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

A promoção de ações voltadas para a preservação do meio ambiente e o desenvolvimento sustentável (Gráfico 15) foi avaliada de forma positiva por menos da metade dos respondentes dos segmentos docente (37,93%). A avaliação positiva foi semelhante pelos respondentes da comunidade externa, discentes e técnicos (por volta de 65%). Entre os docentes, a avaliação intermediária ficou acima dos 40%. Ademais, 14% dos técnicos e docentes avaliaram como negativa o quesito de sustentabilidade e

meio ambiente, apontando que ações ainda devem ser tomadas neste importante aspecto.

**GRÁFICO 16 – AÇÕES DESENVOLVIDAS JUNTO À COMUNIDADE EXTERNA (PROJETOS DE EXTENSÃO, PALESTRAS, FEIRAS, MOSTRAS DE PROFISSÕES, ETC)**

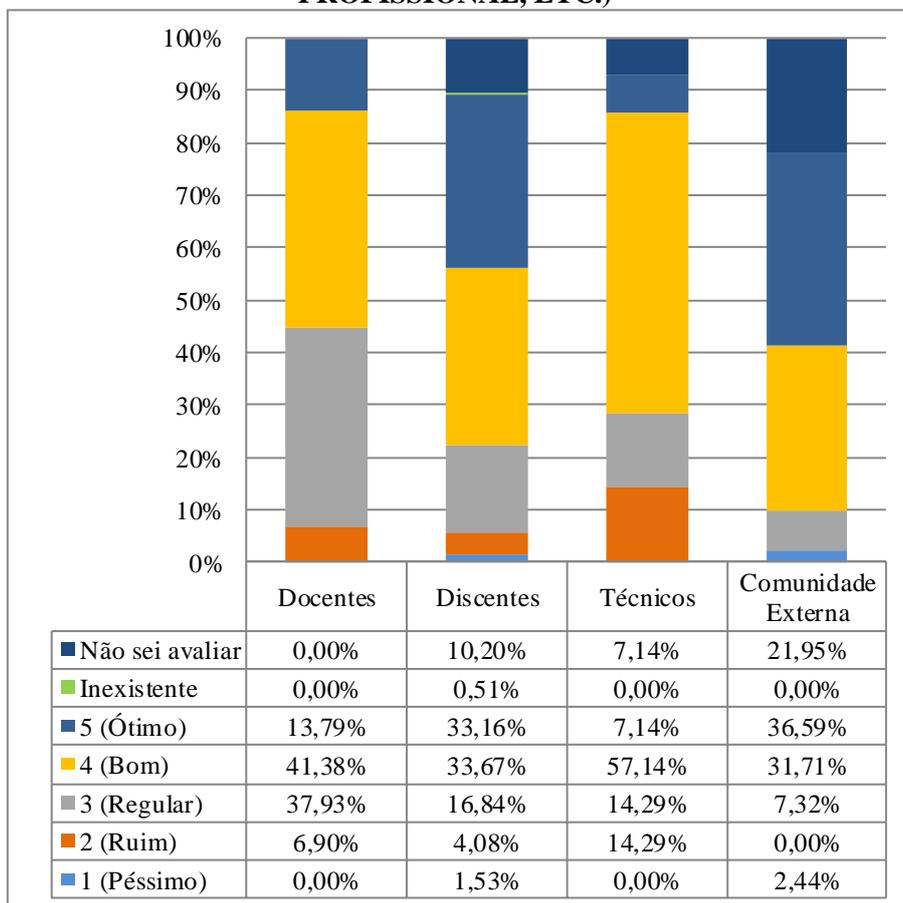


Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

O Gráfico 16 indica o resultado quanto as ações desenvolvidas junto à comunidade externa (projetos de extensão, palestras, feiras, mostras de profissões, etc) foram positivos, especialmente entre docentes e comunidade externa (62,07% e 60,98% respectivamente). Em contrapartida, nota-se ligeiro aumento do resultado positivo obtido na avaliação realizada por discentes e técnicos: 75,51% e 71,43%, respectivamente. Por volta de 14% dos técnicos-administrativos apontou os conceitos RUIM ou PÉSSIMO para tais ações. Embora os dados negativos sejam relativamente baixos, o percentual de avaliação intermediária (REGULAR), em especial para docentes, revela necessidade de melhoria das ações voltadas para o desenvolvimento de projetos de extensão, palestras, feiras, mostras de profissões. Destaque para a avaliação de ÓTIMO de praticamente metade dos discentes (que estão mais diretamente

envolvidos) e da comunidade externa que é diretamente favorecida, aumentando a percepção desta última na atuação do IFMG por fora do campus, não apenas internamente.

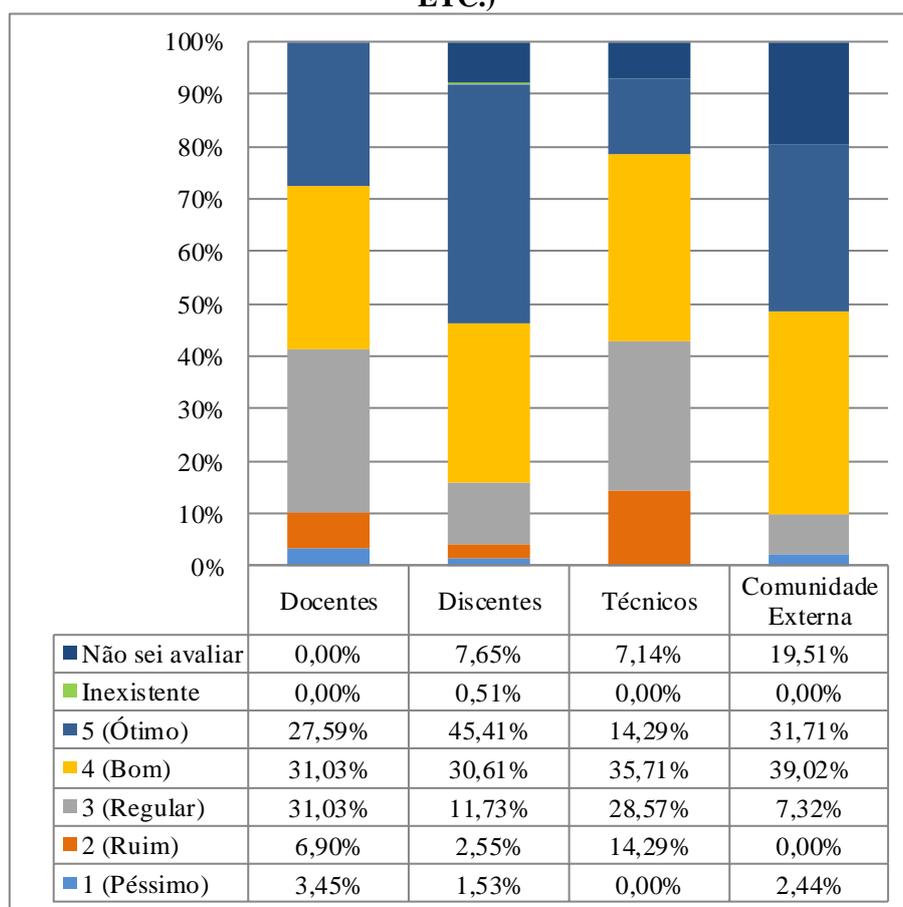
**GRÁFICO 17 – CONTRIBUIÇÃO DO IFMG NO DESENVOLVIMENTO REGIONAL (PARCERIAS COM A COMUNIDADE/EMPRESAS, CAPACITAÇÃO PROFISSIONAL, ETC.)**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

Em relação à contribuição do IFMG para o desenvolvimento regional (Gráfico 17), a avaliação positiva (ÓTIMO e BOM) ficou semelhante para os segmentos discentes (66,84%), técnicos (64,29%) e comunidade externa (68,29%) e levemente inferior (55,17%) para os discentes. O conceito REGULAR foi apontado por grande quantidade de respondentes professores, com 37,93%. O índice de desconhecimento e de impossibilidade de avaliação (INEXISTENTE e NÃO SEI AVALIAR) de tais ações é relevante, sobretudo na comunidade externa, 21,25%. Ainda neste quesito, como foi comum em itens avaliados, por volta de 14 % dos técnicos foram críticos e avaliaram como RUIM.

**GRÁFICO 18 – PROMOÇÃO DE AÇÕES VOLTADAS AO RESPEITO À DIVERSIDADE (GÊNERO, ORIENTAÇÃO SEXUAL, RAÇA/ETNIA, CULTURAL ETC.)**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

A promoção de ações voltadas ao respeito à diversidade (Gráfico 18), os técnicos-administrativos e docentes avaliaram de forma positiva (58,62% e 50%, respectivamente). Entre discentes e comunidade externa, a avaliação positiva foi mais significativa, acima de 70%. O percentual de respondentes que apontou como REGULAR merece destaque, sendo de aproximadamente 30% na opinião de técnicos e docentes.

Em comparação com 2018, os itens avaliados na Dimensão 3 apresentaram melhoria significativa, mas ainda demonstram a necessidade de desenvolvimento, principalmente em relação à melhor divulgação das ações promovidas em favor da comunidade externa, além da efetivação de arranjos produtivos com a sociedade e empresas, para a promoção do desenvolvimento regional. Apesar de uma nítida melhoria em relação dos indicadores, o IFMG ainda carece de promoção de ações voltadas ao meio ambiente e ao respeito à diversidade.

#### 4.2.1.1 Análise geral do Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional

O ‘Eixo 2’, ao abrigar a Dimensão 1, Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional, e Dimensão 3, Responsabilidade Social da Instituição, permite ao IFMG traçar um panorama sobre como a sua presença, gestão e ações estão sendo vistas pela comunidade interna, servidores e alunos; e externa, a comunidade que o abriga, espera e recebe a influência de ter uma instituição de educação pública de tal porte em sua regionalidade. Todos os dados de 2021 apontaram para uma melhoria em relação a 2018, principalmente do ponto de vista do discente e da comunidade externa.

Em questões mais críticas como promoção de ações voltadas ao meio ambiente e ao respeito à diversidade, foi possível observar como um comportamento geral que um terço do corpo docente se posicionou como REGULAR.

Ademais, é importante salientar que o segmento dos técnicos foi o mais crítico, apontando maior insatisfação. Lembrando que 14 técnicos administrativos responderam ao questionário. Como o número de técnicos respondentes é baixo, qualquer opinião pode afetar sensivelmente a amostra estatística.

A análise da Dimensão 1, Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional, revela um cenário muito positivo, repleto de potencialidades. A qualidade do ensino ofertado recebeu uma significativa avaliação positiva em todos os segmentos respondentes (discentes, docentes e técnicos-administrativos) e, numa análise individual, a melhor avaliação veio do segmento discente. Os alunos, que constituem nosso maior patrimônio, demonstram confiança e entusiasmo pela instituição.

A avaliação sobre a formação de profissionais capazes de atender às demandas da sociedade é complementar à anterior, sendo nítida a tendência de uma avaliação positiva sobre a formação dos profissionais egressos do IFMG. Bons resultados e, sobretudo, a coerência na avaliação desses quesitos são primordiais para a instituição e estes aspectos foram alcançados como se observa no gráfico da Figura 13 .

No entanto, questões tão importantes quanto essas para o processo de avaliação institucional trouxeram alertas importantes. A oferta de cursos em diferentes níveis e modalidades teve uma avaliação intermediária, sobretudo no segmento discente. Considerando que a oferta de ensino verticalizado é uma finalidade dos institutos federais prevista em sua lei de criação, tais resultados indicam a necessidade de revisar as políticas de abertura de cursos e de inserção regional. Ainda assim, houve uma evolução deste ponto em relação aos dados demonstrados em 2018.

Por fim, nos quesitos sobre a gestão democrática e transparente e sobre o compromisso com a melhoria da qualidade de vida da comunidade acadêmica, foi possível observar correção e investimento nas ações empreendidas nessas instâncias no âmbito geral do IFMG, tendo em vista que os resultados foram semelhantes em todos os segmentos respondentes.

A análise da Dimensão 3, Responsabilidade Social da Instituição, apresenta um cenário ainda favorável, mas menos destacados que na Dimensão 1. Os itens avaliados alcançaram o nível suficiente, sendo necessárias ações para desenvolvimento. Entretanto, foi possível observar de forma clara uma evolução dos índices da Dimensão 3, em relação ao ano de 2018.

Sobre a promoção de ações voltadas para a preservação do meio ambiente e o desenvolvimento sustentável, a avaliação foi regular entre docentes e notavelmente melhor entre discentes e comunidade externa. A mesma tendência, em números e segmentos, pode ser observada no quesito sobre as ações desenvolvidas junto à comunidade externa (projetos de extensão, palestras, feiras, mostras de profissões, etc). Pode-se supor que essa diferença entre os segmentos é por desconhecimento dos participantes da pesquisa (apenas metade dos professores responderam à avaliação), tendo em vista as várias ações que o IFMG tem feito junto a comunidade externa, em vista da iminente curricularização da extensão.

Quanto a contribuição do IFMG ao desenvolvimento regional, apesar da evolução em relação a 2018, foi possível observar a necessidade de revisitar e rediscutir a inserção regional dos campi, a vinculação com os arranjos produtivos locais e a contribuição do IFMG para desenvolvimento das localidades onde está aportado.

O último quesito dessa dimensão, relativo à promoção de ações voltadas ao respeito à diversidade, novamente se percebe uma avaliação intermediária por parte dos docentes e significadamente melhor entre discentes técnicos. Em relação à comunidade externa, este ponto foi visto como muito positivo, apesar de alguns respondentes (20 %) não saberem opinar. Tais resultados reforçam a necessidade já exposta na avaliação sobre o compromisso do IFMG com a melhoria da qualidade de vida da comunidade acadêmica, relatada na Dimensão 1. É fundamental que o IFMG se volte para ações nessas áreas que tenham alcance e possam ser percebidas como políticas institucionais de inclusão e bem-estar, de modo a garantir não apenas a manutenção da qualidade técnica de seus cursos, que já foi reconhecida, mas também a qualidade da instituição

como local de trabalho, estudo, formação e desenvolvimento de sua comunidade interna e externa.

Os resultados apresentados no eixo 2 orientam para ações de desenvolvimento e correção. As ações devem apontar para:

- a transparência nas ações (comunicação) da Gestão do IFMG com a Comunidade acadêmica, a fim de minorar as respostas neutras (NÃO SEI AVALIAR E INEXISTENTE);

- a divulgação de forma mais ampla e, em especial, para a comunidade externa, as políticas e ações que o IFMG tem adotado na busca da excelência de seus cursos;

- a reflexão sobre as questões ambientais no contexto de instituição, bem como fiscalizar o consumo de água, energia e papel (impressões);

- a política institucional referente a coleta seletiva e recicláveis, realizando quando necessário, parcerias com a prefeitura;

- a melhor divulgação dos projetos voltados para a inclusão e o respeito à diversidade, criando, quando necessário políticas que facilitem a reflexão sobre o tema “Respeito à diversidade”;

- as políticas institucionais para fortalecer eventos como: Semana de Ciência e Tecnologia, Mostra de Profissões, Jornada Científica, etc, nas unidades, a fim de que ações diversificadas (palestras, mini-cursos, exposições) atendam as demandas da comunidade interna e externa;

- o desenvolvimento de projetos de pesquisa e extensão que extrapolem o ambiente interno da instituição, a fim de focar nos arranjos produtivos locais e regionais.

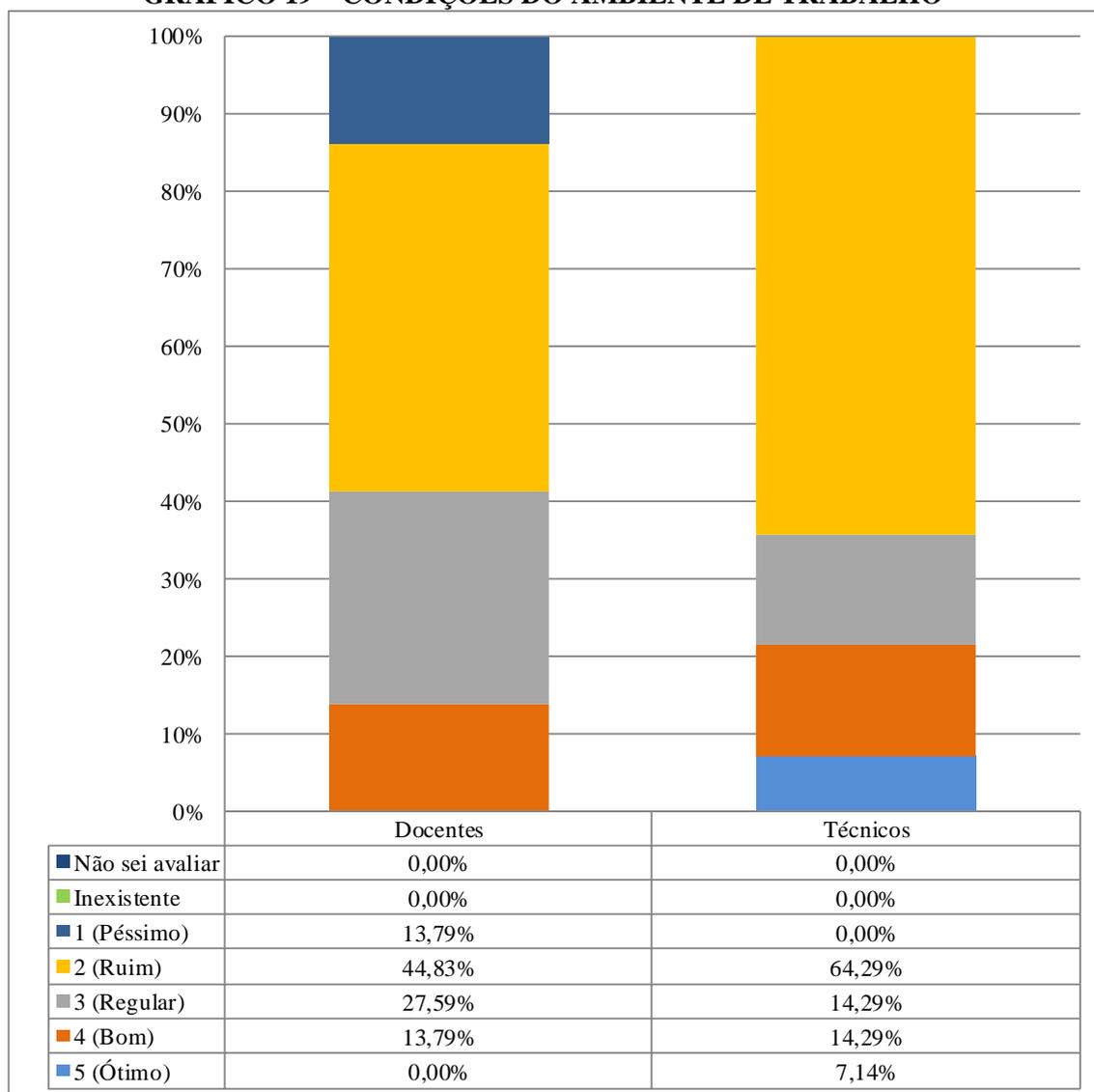
#### **4.2.2 Eixo 4 – Políticas de Gestão**

O Eixo 4 contempla as Políticas de Gestão do IFMG a partir de três dimensões: Políticas de Pessoal (Dimensão 5); Organização e Gestão da Instituição (Dimensão 6) e Sustentabilidade Financeira (Dimensão 10).

A política de pessoal (dimensão 5) foi respondida somente por docentes e TAE's, por se tratar de indicadores que possuem relação direta, exclusivamente, com esses dois segmentos.

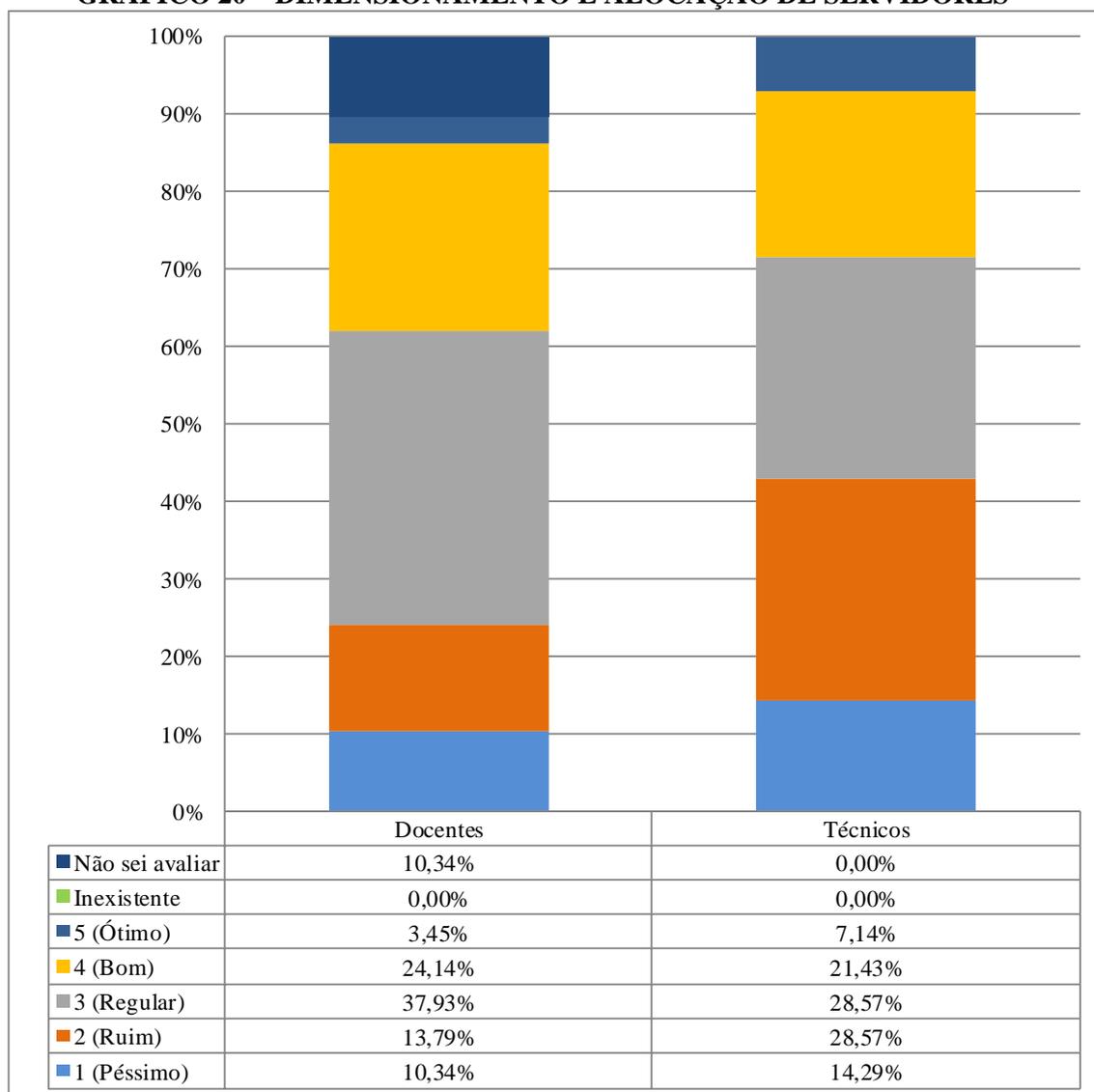
#### **DIMENSÃO 5 – POLÍTICAS DE PESSOAL**

**GRÁFICO 19 – CONDIÇÕES DO AMBIENTE DE TRABALHO**



**Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.**

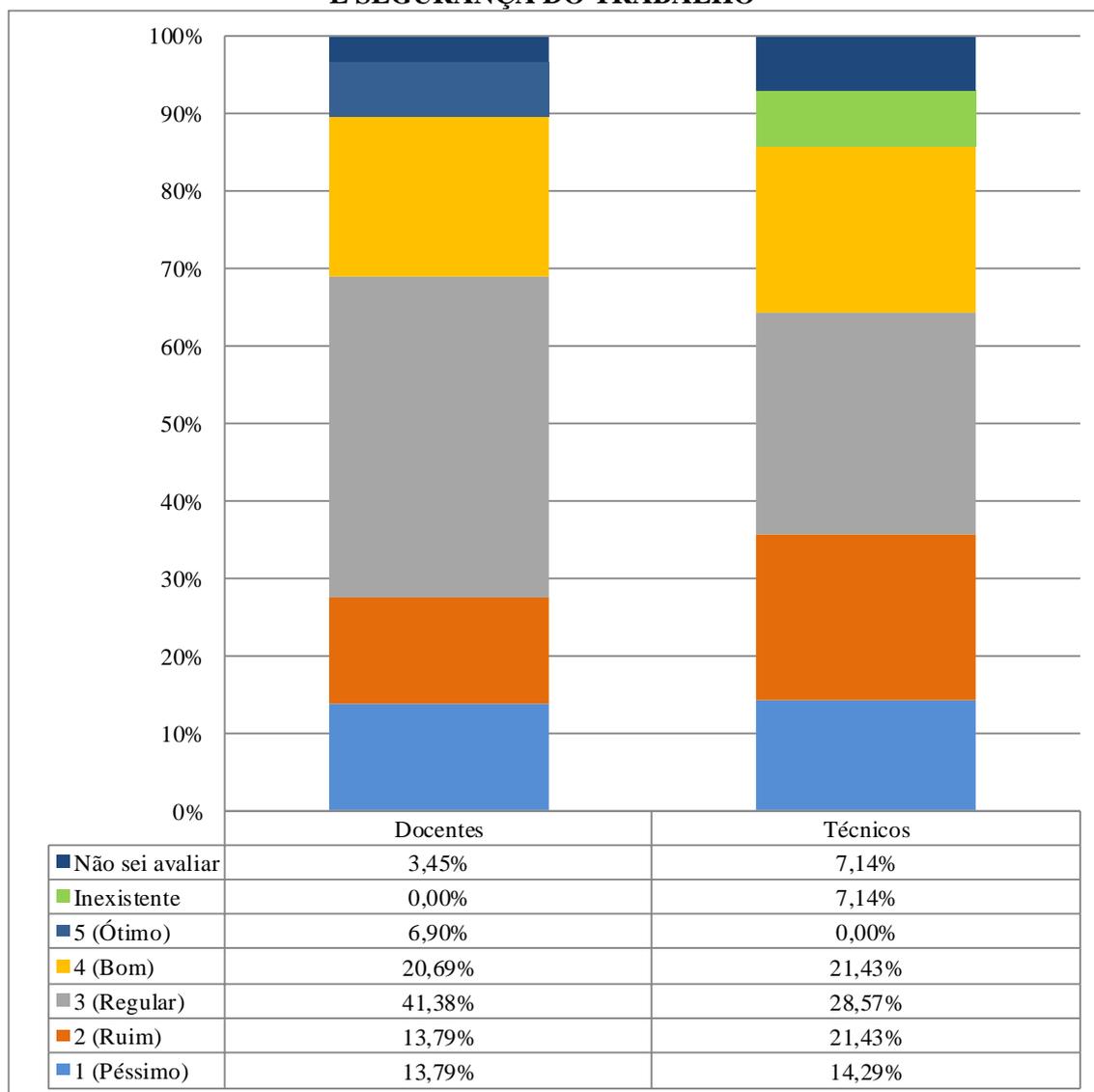
As condições do ambiente de trabalho foram avaliadas de forma menos positiva, obtendo o percentual médio de 17,61% de conceitos Bom e Ótimo na visão dos docentes e dos técnicos. Já a avaliação intermediária alcançou o percentual de 27,59% para docentes e 14,29% para técnicos. Foi possível observar a prevalência da avaliação negativa, tanto para docentes (58,62%) como para técnicos (64,29%), indicando uma fragilidade que exige atenção por parte das instâncias de gestão do IFMG.

**GRÁFICO 20 – DIMENSIONAMENTO E ALOCAÇÃO DE SERVIDORES**

Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

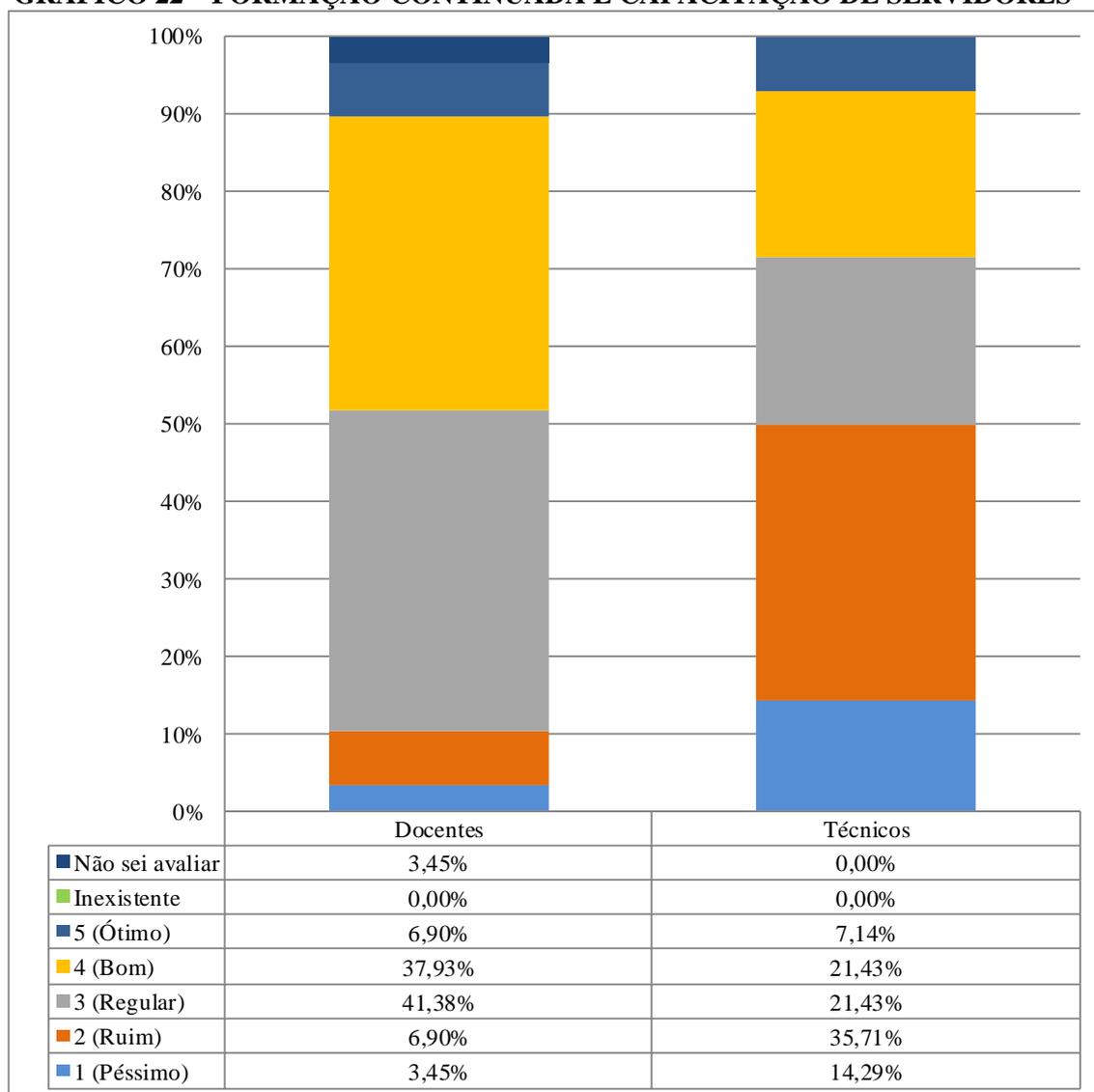
O dimensionamento e alocação de servidores foram analisados positivamente por 27,59% dos docentes e 28,57% dos técnicos, obtendo média de 28,08%. A avaliação regular atingiu 37,93% entre os docentes e 28,57% entre os técnicos, alcançando um percentual expressivo entre os dois segmentos avaliadores. Já na categoria negativa, o percentual do indicador foi de 24,14% para os docentes e 42,86% de técnicos. Os percentuais dos que NÃO SOUBERAM AVALIAR foram de 10,34% dos docentes. Este indicador está intimamente ligado à política de movimentação dos servidores, bem como à limitação de recursos e vagas de novos servidores.

## GRÁFICO 21 – PROMOÇÃO DE AÇÕES VOLTADAS PARA SAÚDE OCUPACIONAL E SEGURANÇA DO TRABALHO



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

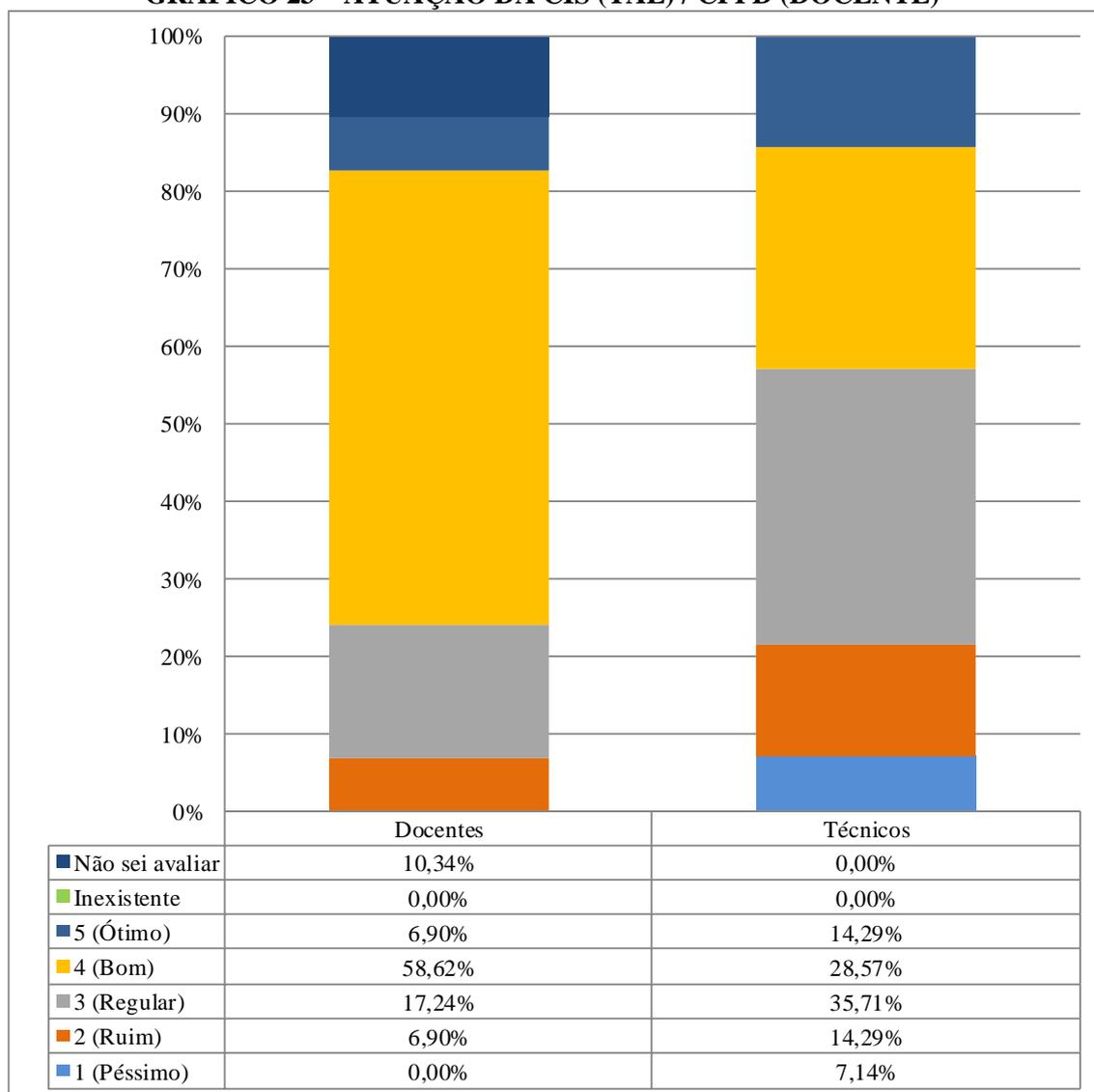
Verifica-se que a promoção de ações voltadas para saúde ocupacional e segurança do trabalho obteve um percentual positivo de 27,59% entre os docentes e 21,43% entre os técnicos. Já a avaliação intermediária alcançou o percentual de 41,38% para docentes e 28,57% para técnicos. Constata-se ainda que este indicador carece de uma importante e necessária discussão, principalmente, porque o percentual negativo registrado de 27,59% entre os docentes e 35,71% entre os técnicos. Nota-se também um percentual de 3,45% de docentes e 14,29% de técnicos que NÃO SABEM AVALIAR ou consideram a política INEXISTENTE, demonstrando que o indicador requer atenção por parte do IFMG por representar uma fragilidade.

**GRÁFICO 22 – FORMAÇÃO CONTINUADA E CAPACITAÇÃO DE SERVIDORES**

Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

As políticas de formação continuada e capacitação dos servidores obtiveram uma avaliação positiva de 44,83% dos docentes e de 28,57% dos técnicos, resultando em percentual médio de 36,70%. Uma avaliação intermediária foi dada por 41,38% dos docentes e por 21,43% dos técnicos. Já 10,34% dos docentes e 50% dos técnicos avaliaram negativamente o indicador, o que aponta a necessidade de ampliação e publicização das políticas existentes. Os percentuais de 3,45% de docentes NÃO SABEM AVALIAR, o que traz certa preocupação, visto que existem políticas em andamento no âmbito do IFMG.

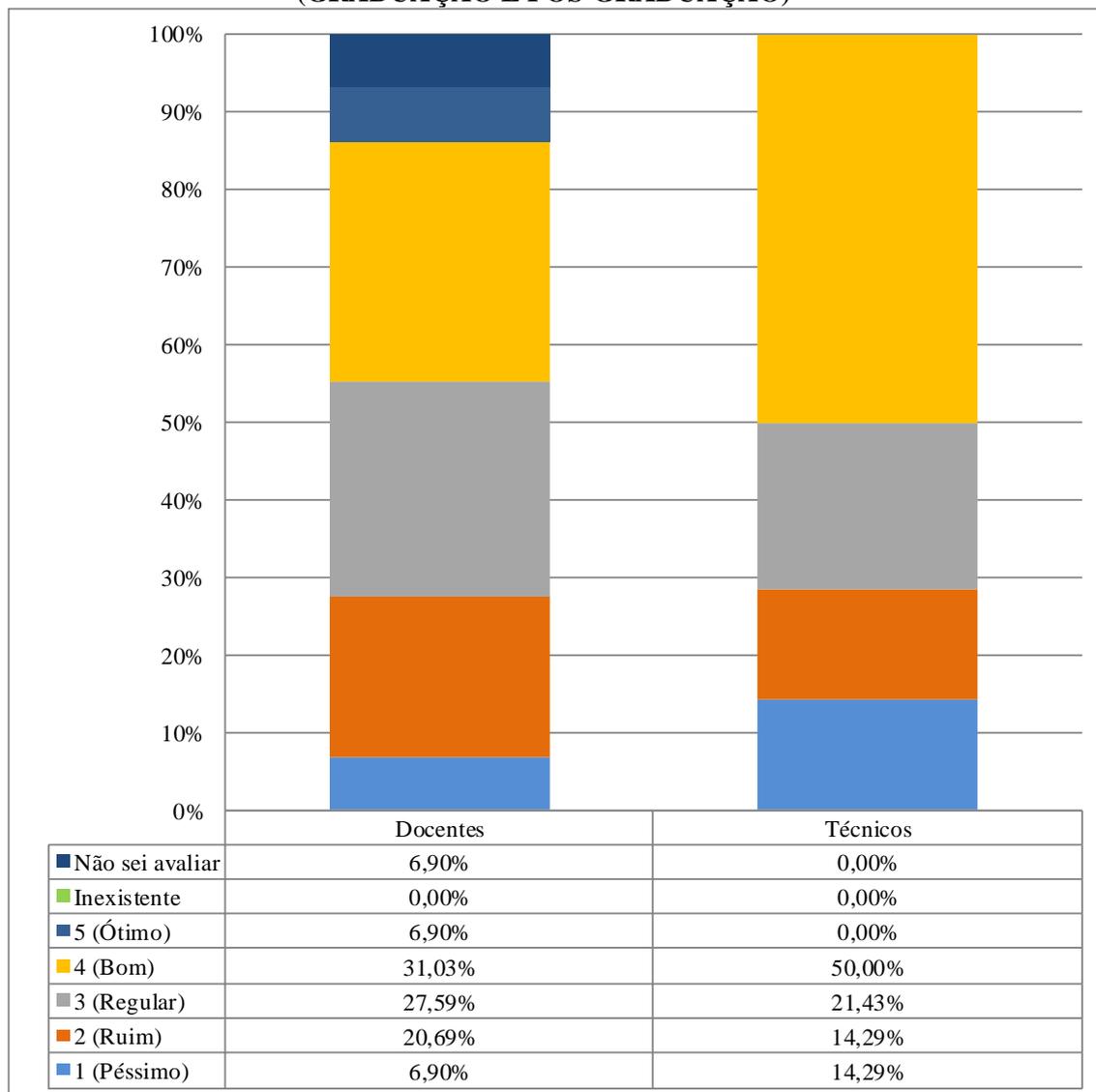
**GRÁFICO 23 – ATUAÇÃO DA CIS (TAE) / CPPD (DOCENTE)**



**Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.**

A atuação da CIS / CPPD foi considerada positiva por 65,52% dos docentes e por 42,86% dos técnicos, enquanto 17,24% dos docentes e 35,71% dos técnicos apontaram uma atuação regular das referidas comissões. Na categoria negativa o percentual atingido foi de 6,90% entre os docentes e 21,43% entre os técnicos e com o percentual de 10,34% entre os docentes que NÃO SABEM AVALIAR.

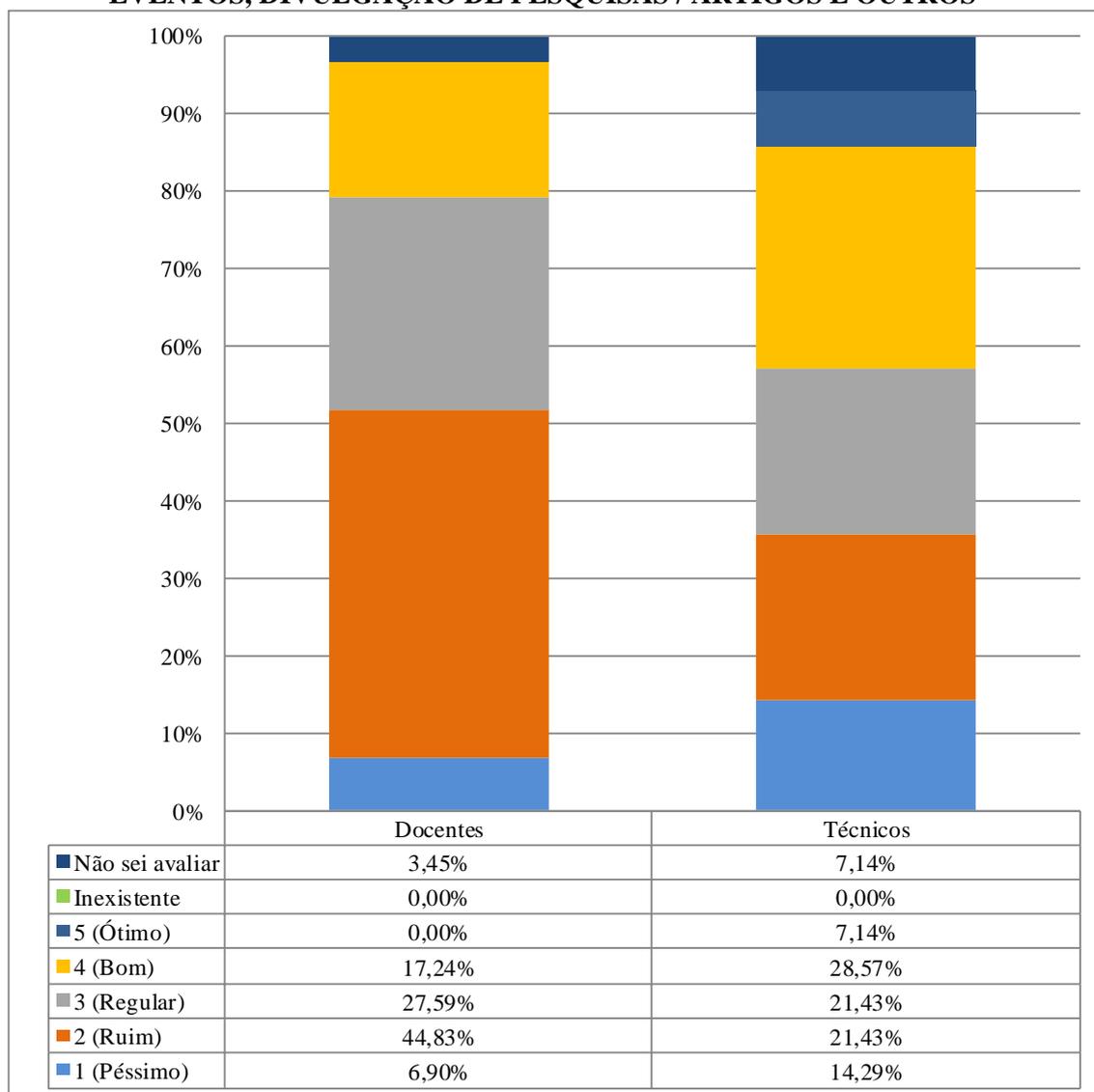
**GRÁFICO 24 – APOIO FINANCEIRO PARA INCENTIVO À QUALIFICAÇÃO (GRADUAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO)**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

O apoio financeiro para incentivo à qualificação foi avaliado positivamente por 37,93% dos docentes e por 50% dos técnicos, obtendo uma média positiva de 43,97%. Uma avaliação Intermediária foi apontada por 27,59% dos docentes e por 21,43% dos técnicos. Avaliaram negativamente o indicador 27,59% dos docentes e 28,57% dos técnicos. Destaca-se ainda, que 6,90% dos docentes apontam que NÃO SABEM AVALIAR.

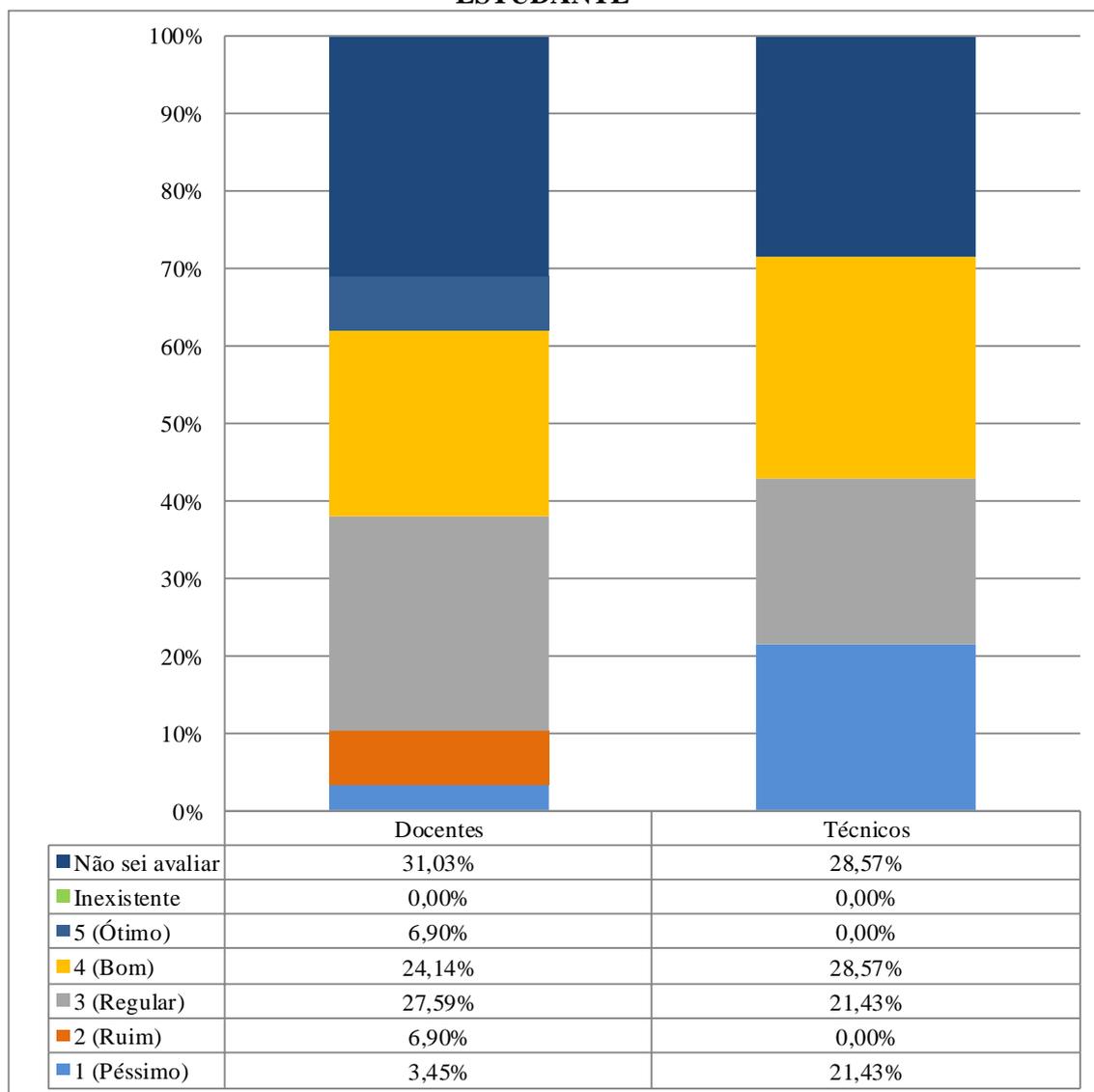
**GRÁFICO 25 – APOIO FINANCEIRO PARA PARTICIPAÇÃO EM CURSOS, EVENTOS, DIVULGAÇÃO DE PESQUISAS / ARTIGOS E OUTROS**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

A política de apoio financeiro para participação em cursos, eventos, divulgação de pesquisas / artigos, é avaliada positivamente por 17,24% dos docentes e 35,71% dos técnicos. Verifica-se também uma avaliação intermediária entre docentes e técnicos, 27,59% e 21,43%, respectivamente. Ao analisar os valores de avaliação negativa, percebe-se que 51,72% dos docentes e 35,71% dos técnicos consideram a política RUI ou PÉSSIMA. Destaca-se ainda que 17,73% de docentes e 14,29% de técnicos NÃO SABEM AVALIAR, o que sugere melhor divulgação das ações referentes à política.

**GRÁFICO 26 – FLEXIBILIZAÇÃO DA CARGA HORÁRIA PARA SERVIDOR ESTUDANTE**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

Verifica-se que o indicador sobre a flexibilização da carga horária para servidor estudante teve uma avaliação positiva de 31,03% para docentes e 28,57% para técnicos. O indicador foi avaliado como intermediário por 27,59% dos docentes e 21,43% dos técnicos. Já 10,34% dos docentes e 21,43% dos técnicos avaliaram negativamente a política. Além disso, 31,03% de docentes e 28,57% de técnicos NÃO SABEM AVALIAR ou indicam INEXISTÊNCIA da política, o que sugere melhor divulgação das ações referentes à política de flexibilização da carga horária para servidor estudante.

A Dimensão 5 – Políticas de Pessoal apresentou diversas fragilidades que precisam ser observadas pela gestão.

O indicador condições do ambiente de trabalho encontra-se situado na escala de corrigir, tanto no segmento dos docentes, quanto no segmento dos técnicos, atingindo pontuação negativa de mais de 50% nos dois segmentos. Houve um aumento do percentual de insatisfação em comparação aos resultados obtidos em 2018. É necessário investir em ações para melhorar o clima organizacional do ambiente de trabalho e nas relações interpessoais.

Na avaliação do dimensionamento e alocação de servidores houve redução no percentual positivo, com média de satisfação de 28,08%. Encontra-se na situação de corrigir, dependendo da liberação de códigos de vaga para provimento pelo Ministério da Educação.

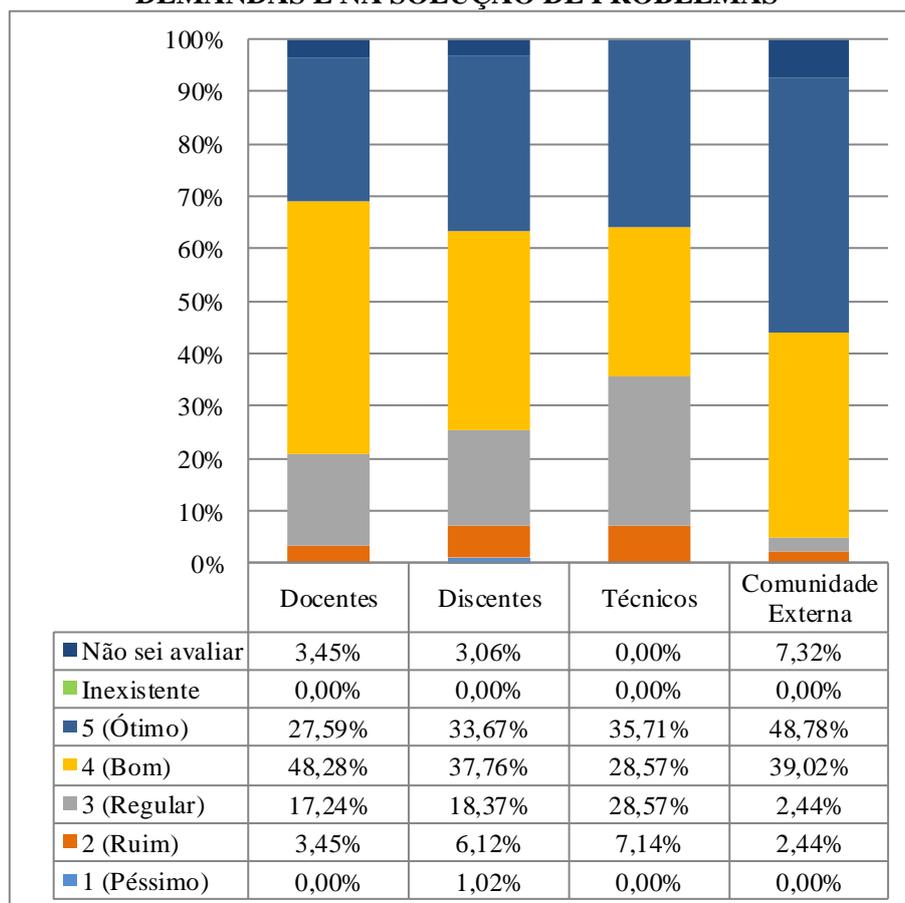
A flexibilização da carga horária para servidor estudante conseguiu um percentual positivo de 29,80% entre docentes e dos técnicos, localizando-se, na escala de corrigir. Faz-se necessário investir e criar condições para que as políticas de flexibilização da carga horária para servidor estudante sejam implantadas para que os servidores possam usufruir.

Ao analisar os dados coletados, referentes ao ano de 2021, observou-se também que alguns indicadores não atendem aos requisitos mínimos de qualidade, encontrando-se em condição de correção, requerendo atenção especial, como é o caso da promoção de ações voltadas para a saúde ocupacional e segurança do trabalho; formação continuada e capacitação de servidores; do apoio financeiro para incentivo à qualificação (Graduação e Pós-Graduação) e do apoio financeiro para participação em cursos, eventos, divulgação de pesquisas / artigos. Por outro lado, houve aumento significativo sobre a “Atuação da CIS/CPPD”, que passou a ter média de 54%, passando da escala de correção para desenvolvimento.

## **DIMENSÃO 6 – ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO**

As questões da Dimensão 6 foram respondidas por docentes, discentes, técnicos-administrativos e comunidade externa, e abordam aspectos relacionados organização e gestão da instituição.

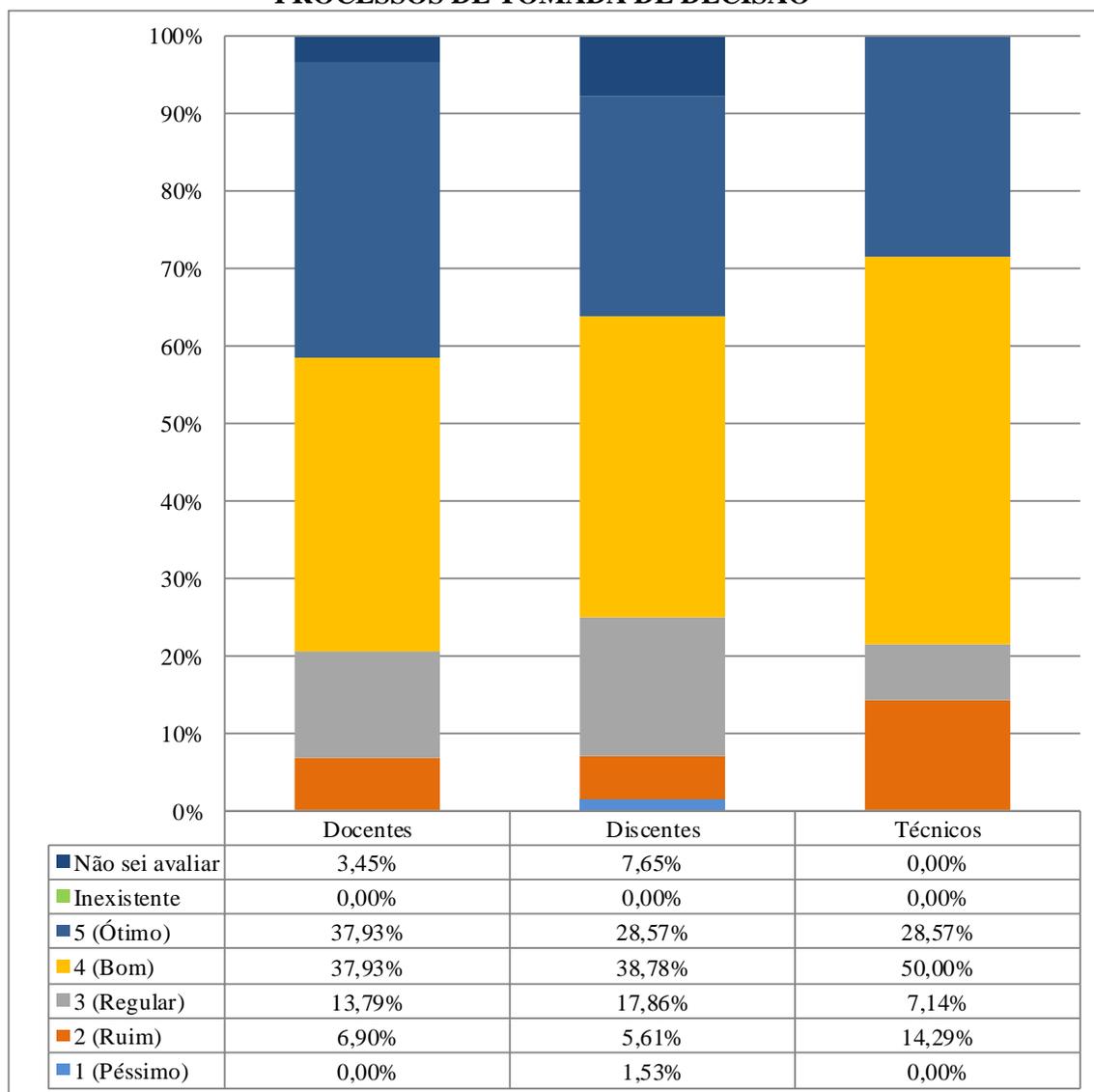
**GRÁFICO 27 – ATUAÇÃO DA GESTÃO DO CAMPUS NO ATENDIMENTO ÀS DEMANDAS E NA SOLUÇÃO DE PROBLEMAS**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

A atuação da gestão do campus no atendimento às demandas e na solução de problemas é vista como satisfatória, prevalecendo os conceitos Ótimo e Bom, para 71,43% dos discentes, 75,87% dos docentes, 64,28% dos técnicos e 87,80% da comunidade externa. Quanto à avaliação negativa, observou-se um percentual muito baixo nos quatro grupos avaliadores: 7,14% discentes, 3,45% docentes, 7,14% técnicos e 2,44% da comunidade externa. Dentre os quatros segmentos, as avaliações dos técnicos administrativos foram as mais críticas.

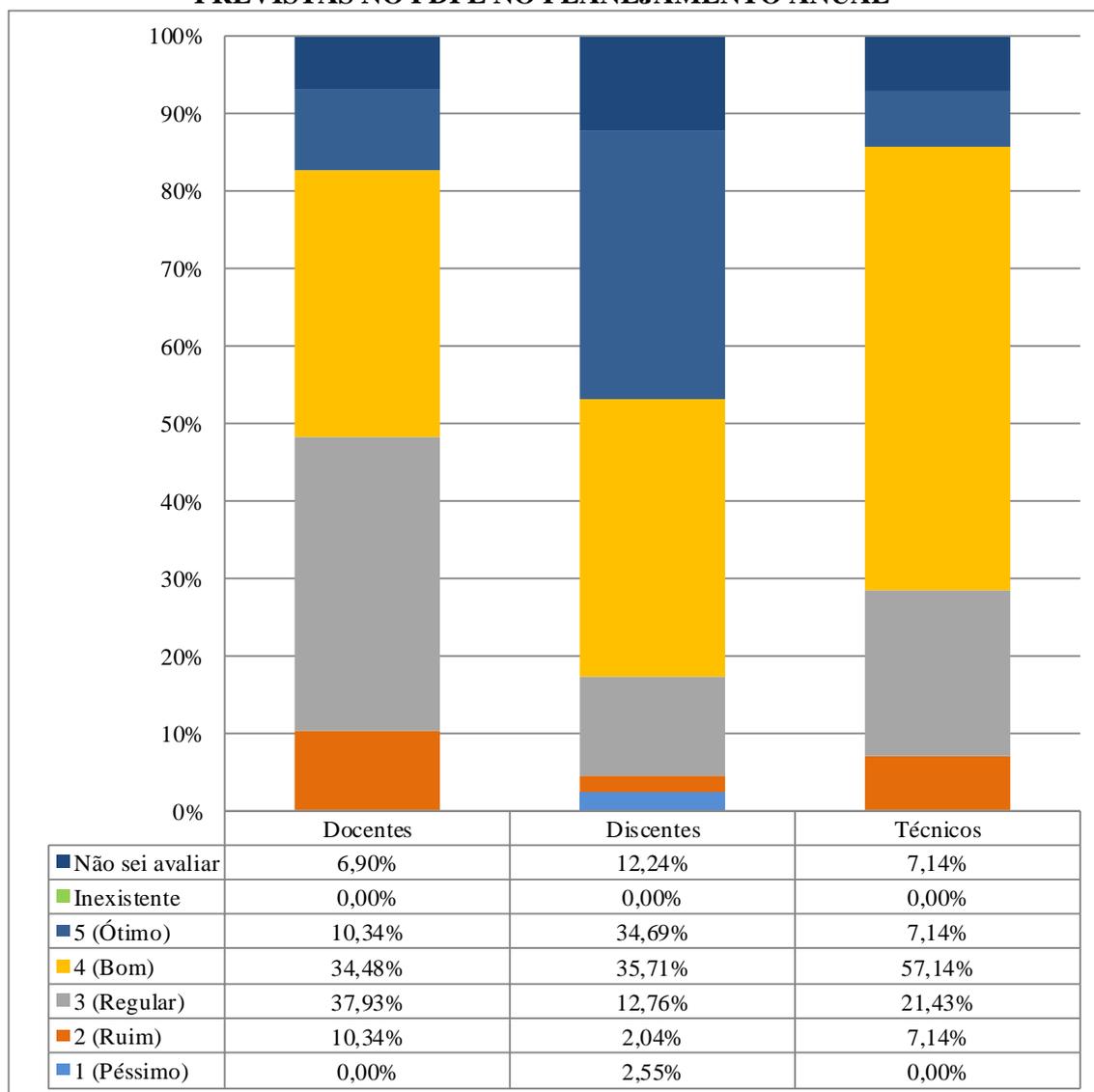
**GRÁFICO 28 – PARTICIPAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA NOS PROCESSOS DE TOMADA DE DECISÃO**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

A participação da comunidade acadêmica nos processos de tomada de decisão (Conselho Acadêmico, Colegiados de Cursos, etc.), foi avaliada positivamente por 67,35% dos discentes, 75,86% dos docentes e 78,57% dos técnicos. Em relação aos conceitos Ruim e Péssimo, avaliaram negativamente este indicador 7,14% dos discentes, 6,9% dos docentes e 14,29 dos técnicos administrativos. No que se refere ao conceito NÃO SEI AVALIAR, os percentuais obtidos foram 7,65% dos discentes, 3,45% dos docentes e 0,00% dos técnicos.

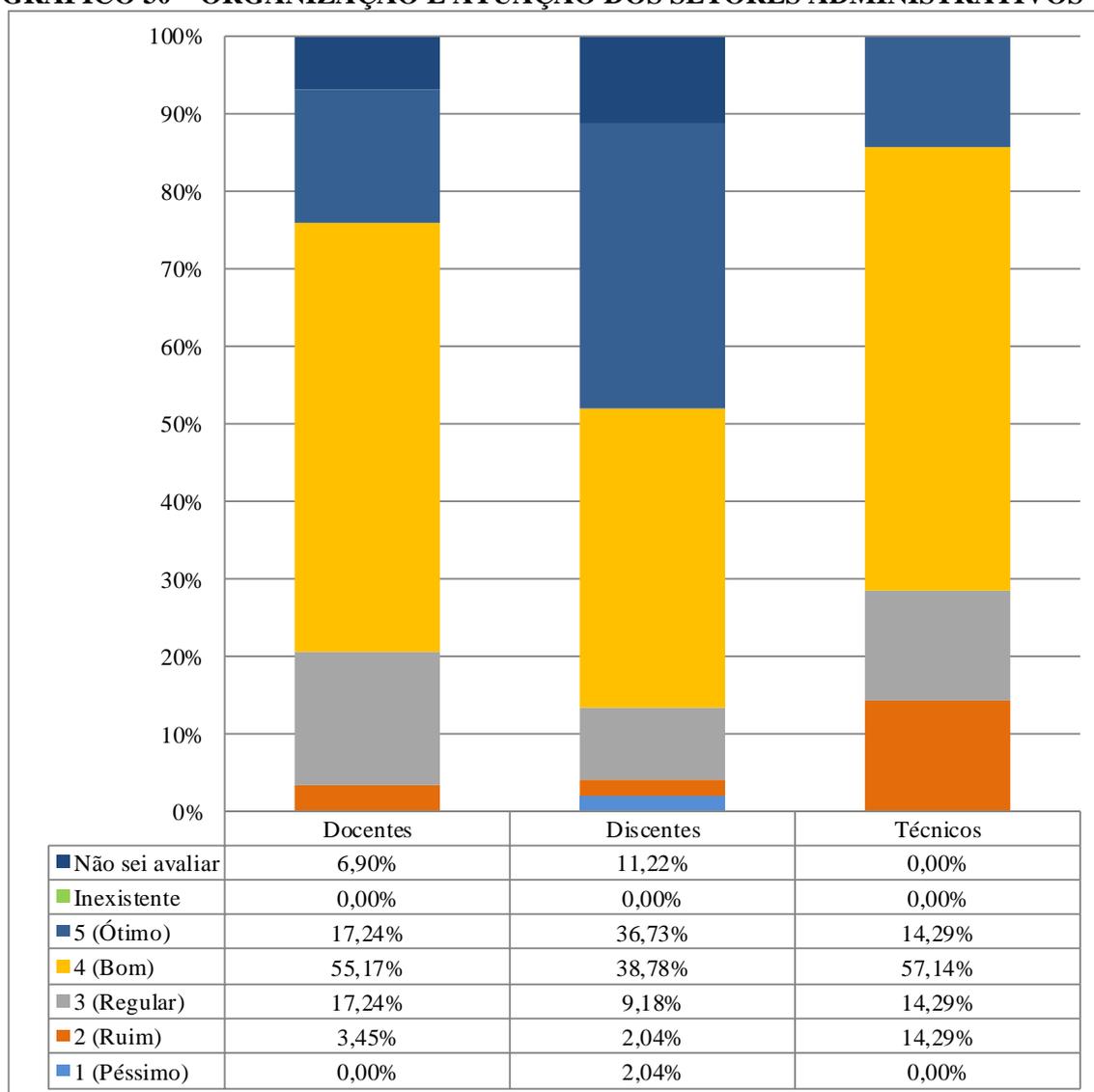
**GRÁFICO 29 – CUMPRIMENTO DE NORMAS, PRAZOS, METAS E AÇÕES PREVISTAS NO PDI E NO PLANEJAMENTO ANUAL**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

A avaliação referente ao cumprimento de normas, prazos, metas e ações previstas no PDI e no planejamento anual foi indicada como positiva para 70,40% dos discentes, 44,82% dos docentes e 64,28% dos técnicos. Avaliaram negativamente o indicador 4,59% dos discentes, 10,34% dos docentes e 7,14% dos técnicos. Os discentes representaram o segmento com maior índice de respostas “Não sei avaliar”, com 12,24%.

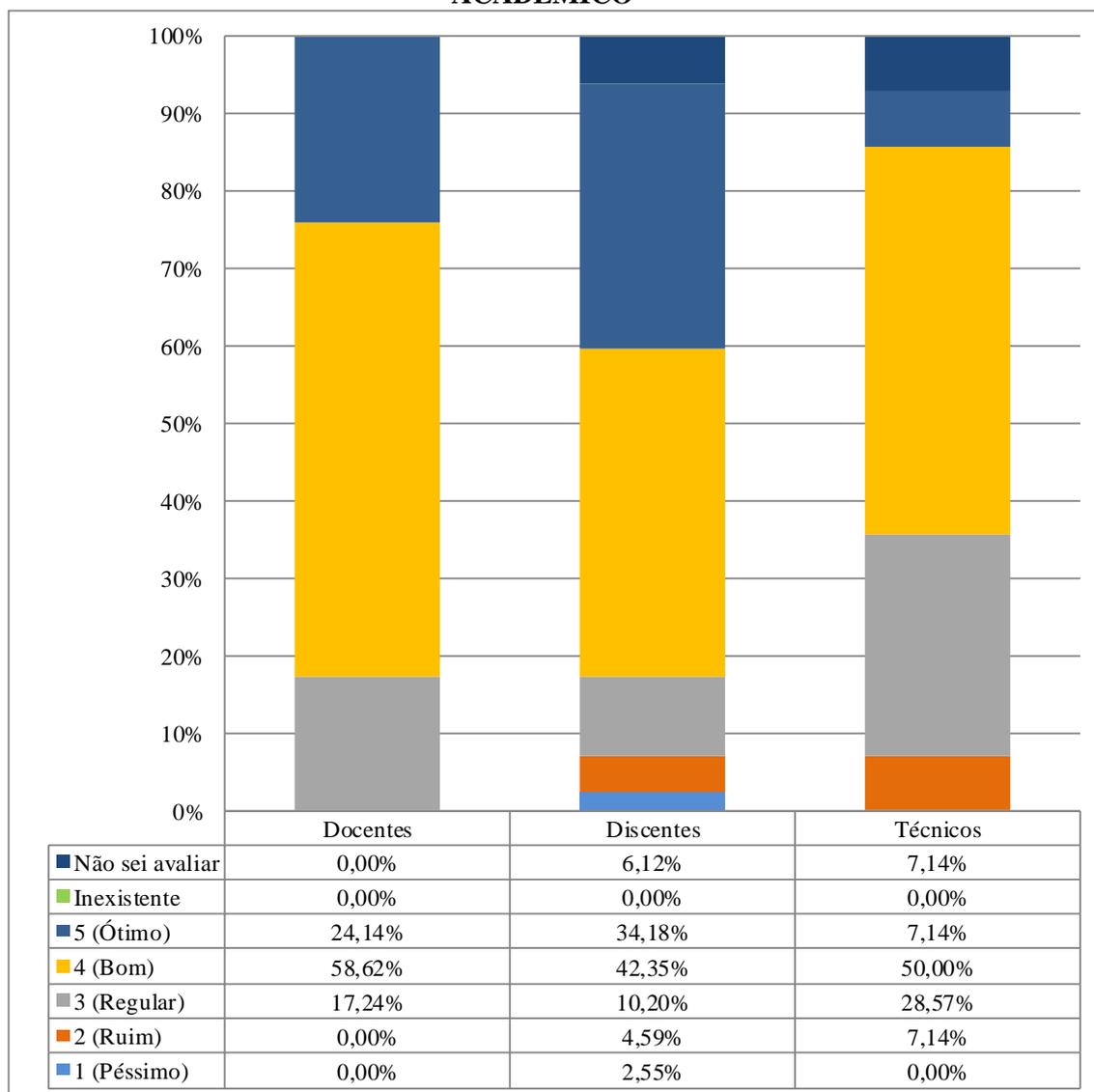
### GRÁFICO 30 – ORGANIZAÇÃO E ATUAÇÃO DOS SETORES ADMINISTRATIVOS



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

Para o indicador de avaliação da organização e atuação dos setores administrativos, foram registrados os seguintes percentuais positivos: 75,51%, 72,41% e 71,43% entre os discentes, docentes e técnicos, respectivamente. Os técnicos-administrativos foram os mais críticos, com 14,29% de respostas negativas. Mais uma vez os estudantes manifestaram menor conhecimento sobre o tema, com 11,22% de respostas “Não sei avaliar”.

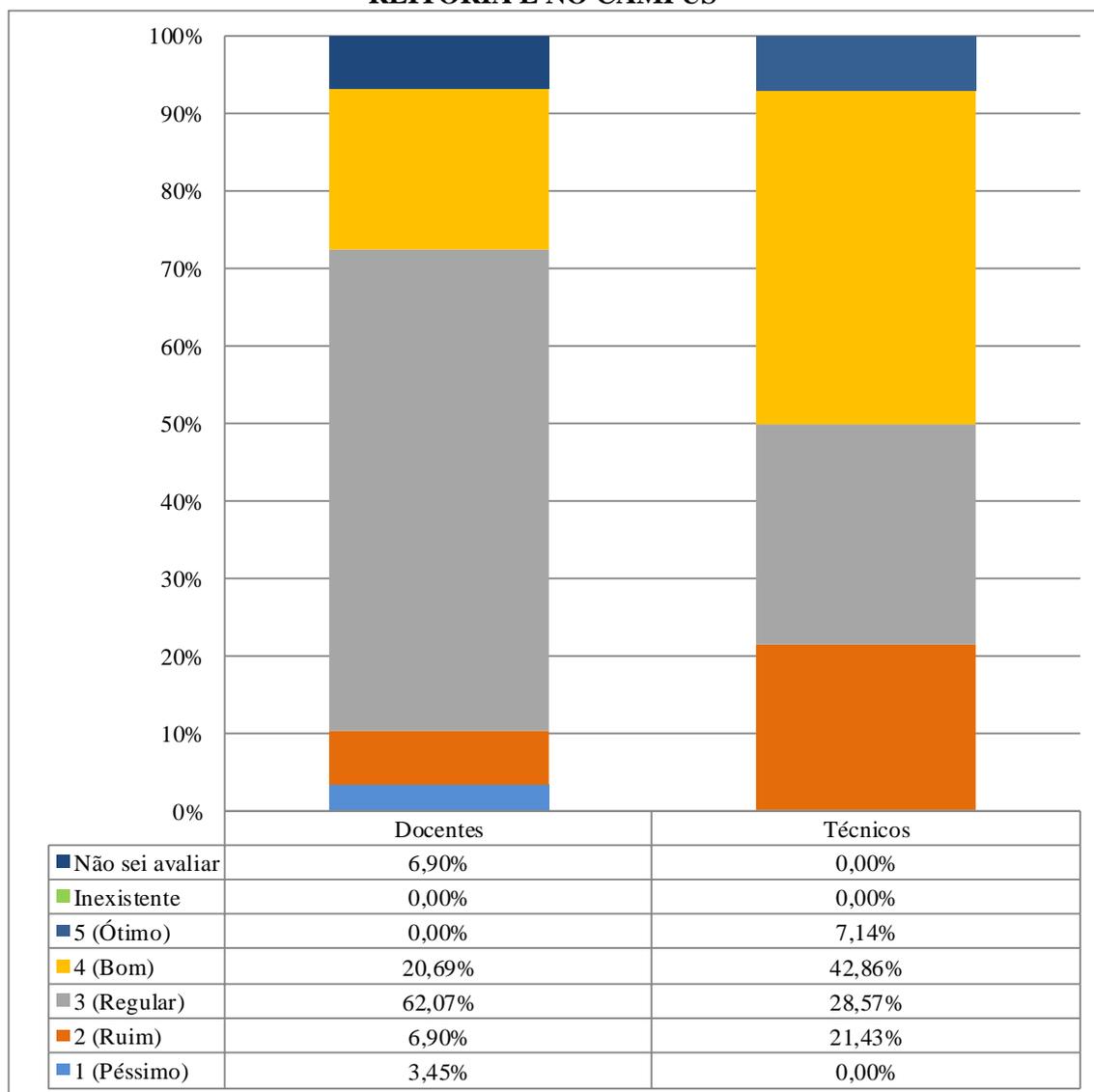
**GRÁFICO 31 – ORGANIZAÇÃO E ATUAÇÃO DOS SETORES DE APOIO ACADÊMICO**



**Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.**

Os setores de apoio acadêmico obtiveram uma avaliação positiva em todos os segmentos, sendo mais positiva entre os docentes, com 82,76% e menos positiva entre os técnicos, com 57,14%.

**GRÁFICO 32 – INTEGRAÇÃO ENTRE O TRABALHO DESENVOLVIDO NA REITORIA E NO CAMPUS**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

Os participantes da pesquisa manifestaram de forma crítica à integração entre os o trabalho desenvolvido na Reitoria e no campus, 20,69% de avaliações positivas pelos docentes e de 50% entre os técnicos-administrativos. Para mais da metade dos professores (62,7%) é apenas Regular.

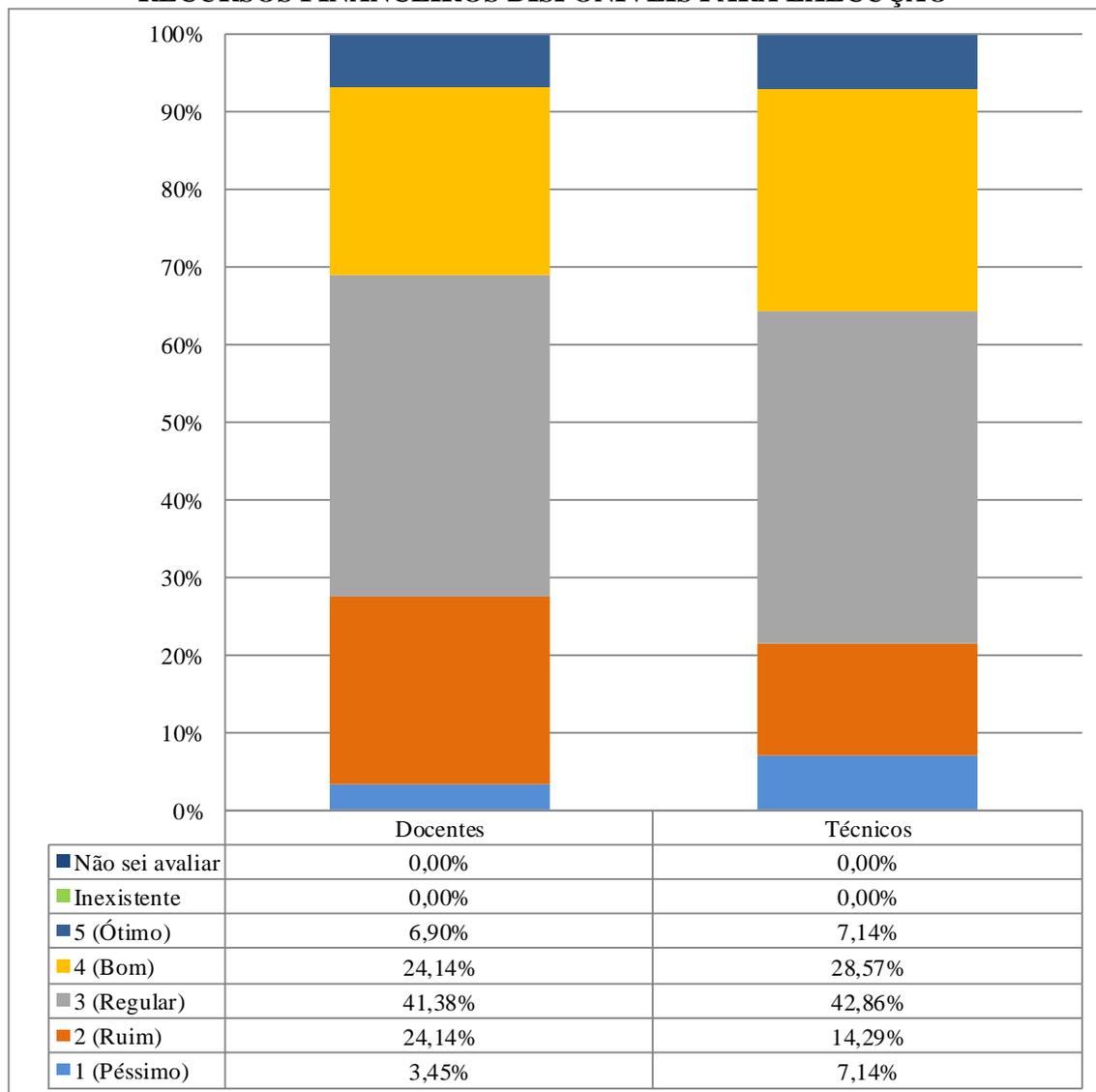
No geral, a avaliação da Dimensão 6 apresentou resultados positivos, com várias potencialidades que precisam ser continuadas. A atuação do campus Betim na solução de problemas e atendimento às demandas apresentou uma avaliação positiva, variando de 64,28% a 87,80%, entre todos os segmentos pesquisados. O indicador posiciona-se em um patamar satisfatório, podendo-se desenvolver mais e/ou melhores ações. Observa-se que a avaliação negativa atingiu percentuais baixos nos quatro grupos

avaliadores. A participação da comunidade acadêmica nos processos de tomada de decisão obteve um percentual de avaliação positiva de 67,35% e 78,57% entre os discentes, docentes e técnicos, situando o indicador na escala de desenvolver. Há que se destacar, que entre os discentes a política necessita de correção para que atinja melhores índices de qualidade, considerando que 7,65% dos discentes sequer sabem avaliar essa política. A política de cumprimento de normas, prazos, metas e ações previstas no PDI e no planejamento anual obteve uma análise positiva variando de 44,82% a 70,40%. Desse modo, necessita correção, destacando-se que em todos segmentos respondentes uma média de 8,76% não soube avaliar o indicador. Sugere-se a melhoria nas ações de divulgação referente à tal política. Para a avaliação de 2021, o indicador da organização e atuação dos setores administrativos obteve uma avaliação positiva, que variou de 71,43% a 75,51% entre os respondentes, posicionando-se na escala de desenvolver. Verifica-se que o percentual de servidores que avaliaram negativamente o indicador, alcançou índice que variou de 3,45 a 14,29%. O indicador de organização e atuação dos setores de apoio acadêmico obteve uma avaliação positiva de 57,14%, 76,53% e 82,76% entre os técnicos, discentes e docentes respectivamente, percebendo-se que as políticas executadas nos setores devem permanecer em desenvolvimento. Destaque para a avaliação regular com uma média de 18,67%. A integração entre trabalho desenvolvido na Reitoria e no campus apresentou em média 35,35% de avaliação positiva, indicando que a política necessita de correção. Vale destacar que em uma análise individualizada, o conceito regular alcançou o maior percentual nos dois segmentos respondentes de 62,07% e 28,75% de docentes e técnicos, respectivamente. Aponta-se também, que 6,9% dos docentes não souberam avaliar a política, situação que sugere melhor divulgação das ações próprias da mesma. Os dados explicitam que a condução das políticas de apoio acadêmico tem uma elevada consideração entre a comunidade.

### **DIMENSÃO 10 – SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA**

As questões referentes à Dimensão 10 foram respondidas apenas por docentes e técnicos-administrativos.

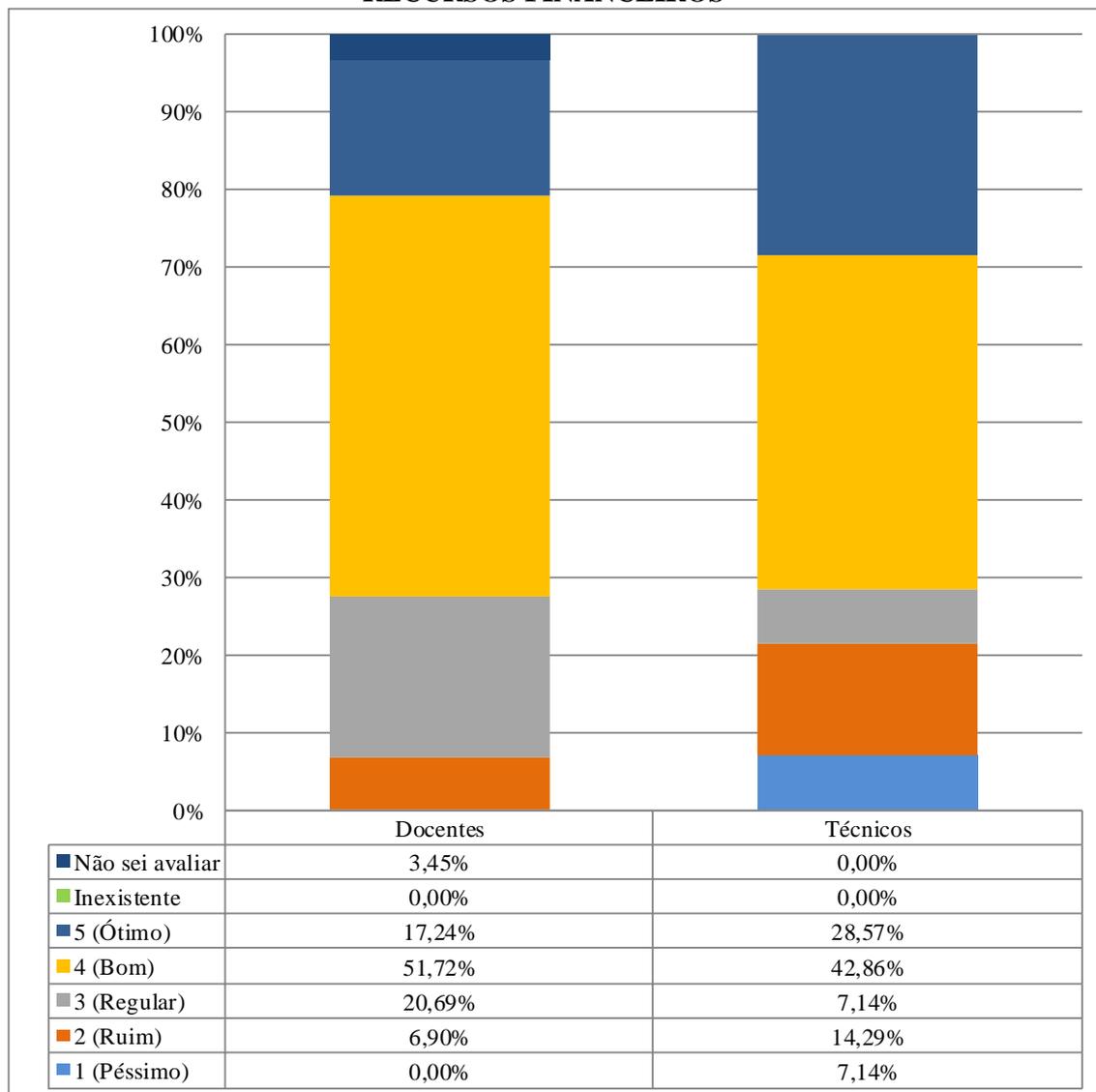
**GRÁFICO 33 – COMPATIBILIDADE ENTRE AS ATIVIDADES OFERTADAS E OS RECURSOS FINANCEIROS DISPONÍVEIS PARA EXECUÇÃO**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

A compatibilidade entre as atividades ofertadas e os recursos financeiros disponíveis para execução foi avaliada positivamente por 31,04% dos docentes e 35,71% dos técnicos. Desse modo, prevaleceu a visão crítica, com avaliação Regular por 41,38% dos docentes e 42,86% dos técnicos.

**GRÁFICO 34 – TRANSPARÊNCIA E DIVULGAÇÃO DA APLICAÇÃO DOS RECURSOS FINANCEIROS**



Fonte: Elaborado pela CPA Local com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

Sobre a transparência e divulgação da aplicação dos recursos financeiros 68,96% dos docentes e 71,43% dos técnicos avaliaram positivamente a política. 20,69% dos docentes e 7,14% dos técnicos a avaliaram como regular. Quanto a avaliação negativa 6,90% dos docentes e 21,43% dos técnicos consideram a política de transparência RUIM ou PÉSSIMA. Entre NÃO SOUBERAM AVALIAR e os que consideram a política INEXISTENTE, registra-se 3,45% dos docentes e 0,00% dos técnicos.

A avaliação da compatibilidade entre as atividades ofertadas e os recursos financeiros disponíveis para execução aponta a necessidade de correção das ações, pois registrou-se um percentual positivo menor que 40,00%. Ainda reforçando a necessidade de melhorias, a avaliação negativa alcançou percentuais de média de 24,51% entre os

docentes e técnicos. Sugere-se que a falta de conhecimento em relação aos recursos disponibilizados para o IFMG pode contribuir para os índices apontados. A transparência e divulgação da aplicação dos recursos financeiros teve uma avaliação positiva com média de 70,20% entre os respondentes e mostra a necessidade de continuar. Destaque para a avaliação regular que alcançou um índice de 20,69%. Percebe-se que as políticas referentes às questões de sustentabilidade financeira necessitam de uma melhor divulgação para maior esclarecimento da comunidade acadêmica.

#### 4.2.2.1 Análise geral do Eixo 4 – Políticas de Gestão

O Eixo 4 – Políticas de Gestão engloba as dimensões 5 – Políticas de Pessoal, 6 – Organização e Gestão da Instituição e 10 – Sustentabilidade Financeira. Pode-se observar que o aperfeiçoamento dos aspectos avaliados neste Eixo exige a atuação de atores externos ao Campus Betim, como o Ministério da Educação e também a Reitoria do IFMG.

A dimensão 5 - Políticas de Pessoas apresentou fragilidades em vários aspectos. O PDI 2019-2023 registra propostas e demandas a fim de corrigir as fragilidades apontadas quanto ao dimensionamento e alocação de servidores. Essas ações, todavia, exigem o apoio do Ministério da Educação com a destinação de orçamento e provimento de códigos de vagas. O Ministério da Educação também é importante para o aumento de oportunidades de formação continuada, além do apoio financeiro para incentivo à qualificação e participação em cursos e eventos. Quanto à flexibilização da carga horária, por se tratar de lei, é necessária a atuação conjunta com a Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas do IFMG, de forma a divulgar esse direito.

Na dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição, a única fragilidade apontada foi a integração entre o trabalho desenvolvido na Reitoria e no campus. A Rede Federal tem como característica a formação multicampi, o que representa um desafio para a gestão integrada. É necessário que os campi e Reitoria do IFMG busquem aperfeiçoar o diálogo e parceria na gestão.

Quanto a dimensão 10 – Sustentabilidade Financeira, o campus tem buscado recursos extra orçamentários para ampliar os recursos financeiros disponíveis para a oferta de atividades.

#### 4.2.2.2 Resumo dos dados do Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional

**QUADRO 4 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – DISCENTES**

<b>DIMENSÃO 1: MISSÃO E PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL</b>								
Qualidade de Ensino	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	118	64	9	3	1	0	1
	Percentual	60,20%	32,65%	4,59%	1,53%	0,51%	0,00%	0,51%
Oferta de cursos em diferentes níveis e modalidades	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	56	69	51	12	5	0	3
	Percentual	28,57%	35,20%	26,02%	6,12%	2,55%	0,00%	1,53%
Gestão democrática e transparente	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	80	66	32	9	3	0	6
	Percentual	40,82%	33,67%	16,33%	4,59%	1,53%	0,00%	3,06%
Formação de profissionais capazes de atender às demandas da sociedade	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	100	66	148	5	1	0	5
	Percentual	51,02%	33,67%	9,18%	2,55%	0,51%	0,00%	2,55%
Compromisso com a melhoria da qualidade de vida da comunidade acadêmica	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	103	55	26	7	4	0	1
	Percentual	52,55%	28,06%	13,27%	3,57%	2,04%	0,00%	0,51%

**Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.**

**QUADRO 5 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – DOCENTES**

<b>DIMENSÃO 1: MISSÃO E PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL</b>								
Qualidade de Ensino	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	16	12	1	0	0	0	0
	Percentual	55,17%	41,38%	3,45%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Oferta de cursos em diferentes níveis e modalidades	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	7	17	3	2	0	0	0
	Percentual	24,14%	58,62%	10,34%	6,90%	0,00%	0,00%	0,00%
Gestão democrática e transparente	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	5	12	10	1	1	0	0
	Percentual	17,24%	41,38%	34,48%	3,45%	3,45%	0,00%	0,00%
Formação de profissionais capazes de atender às demandas da sociedade	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	13	15	1	0	0	0	0
	Percentual	44,83%	51,72%	3,45%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Compromisso com a melhoria da qualidade de vida da comunidade acadêmica	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	10	14	3	2	0	0	0
	Percentual	34,48%	48,28%	10,34%	6,90%	0,00%	0,00%	0,00%

**Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.**

**QUADRO 6 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS**

<b>DIMENSÃO 1: MISSÃO E PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL</b>								
Qualidade de Ensino	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	9	4	0	0	0	0	1
	Percentual	64,29%	28,57%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	7,14%

Oferta de cursos em diferentes níveis e modalidades	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	4	5	4	1	0	0	0
	Percentual	28,57%	35,71%	28,57%	7,14%	0,00%	0,00%	0,00%
Gestão democrática e transparente	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	4	5	2	2	1	0	0
	Percentual	28,57%	35,71%	14,29%	14,29%	7,14%	0,00%	0,00%
Formação de profissionais capazes de atender às demandas da sociedade	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	6	6	1	1	0	0	0
	Percentual	42,86%	42,86%	7,14%	7,14%	0,00%	0,00%	0,00%
Compromisso com a melhoria da qualidade de vida da comunidade acadêmica	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	5	7	0	1	1	0	0
	Percentual	35,71%	50,00%	0,00%	7,14%	7,14%	0,00%	0,00%

Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

## QUADRO 7 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – DISCENTES

DIMENSÃO 3: RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUIÇÃO								
Promoção de ações voltadas para a preservação do meio ambiente e o desenvolvimento sustentável	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	68	62	38	6	1	2	19
	Percentual	34,69%	31,63%	19,39%	3,06%	0,51%	1,02%	9,69%
Ações desenvolvidas junto à comunidade externa (projetos de extensão, palestras, feiras, mostras de profissões, etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	97	51	27	4	1	1	15
	Percentual	49,49%	26,02%	13,78%	2,04%	0,51%	0,51%	7,65%
Contribuição do IFMG no desenvolvimento regional (parcerias com a comunidade/empresas, capacitação profissional, etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	65	66	33	8	3	1	20
	Percentual	33,16%	33,67%	16,84%	4,08%	1,53%	0,51%	10,20%

Promoção de ações voltadas ao respeito à diversidade (gênero, orientação sexual, raça/etnia, cultural etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	89	60	23	5	3	1	15
	Percentual	45,41%	30,61%	11,73%	2,55%	1,53%	0,51%	7,65%

Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

### QUADRO 8 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – DOCENTES

DIMENSÃO 3: RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUIÇÃO								
Promoção de ações voltadas para a preservação do meio ambiente e o desenvolvimento sustentável	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	4	7	13	3	1	0	1
	Percentual	13,79%	24,14%	44,83%	10,34%	3,45%	0,00%	3,45%
Ações desenvolvidas junto à comunidade externa (projetos de extensão, palestras, feiras, mostras de profissões, etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	5	13	10	1	0	0	0
	Percentual	17,24%	44,83%	34,48%	3,45%	0,00%	0,00%	0,00%
Contribuição do IFMG no desenvolvimento regional (parcerias com a comunidade/empresas, capacitação profissional, etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	4	12	11	2	0	0	0
	Percentual	13,79%	41,38%	37,93%	6,90%	0,00%	0,00%	0,00%
Promoção de ações voltadas ao respeito à diversidade (gênero, orientação sexual, raça/etnia, cultural etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	8	9	9	2	1	0	0
	Percentual	27,59%	31,03%	31,03%	6,90%	3,45%	0,00%	0,00%

Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

**QUADRO 9 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS**

<b>DIMENSÃO 3: RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUIÇÃO</b>								
Promoção de ações voltadas para a preservação do meio ambiente e o desenvolvimento sustentável	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	2	7	2	2	0	0	1
	Percentual	14,29%	50,00%	14,29%	14,29%	0,00%	0,00%	7,14%
Ações desenvolvidas junto à comunidade externa (projetos de extensão, palestras, feiras, mostras de profissões, etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	1	9	1	2	0	0	1
	Percentual	7,14%	64,29%	7,14%	14,29%	0,00%	0,00%	7,14%
Contribuição do IFMG no desenvolvimento regional (parcerias com a comunidade/empresas, capacitação profissional, etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	1	8	2	2	0	0	1
	Percentual	7,14%	57,14%	14,29%	14,29%	0,00%	0,00%	7,14%
Promoção de ações voltadas ao respeito à diversidade (gênero, orientação sexual, raça/etnia, cultural etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	2	5	4	2	0	0	1
	Percentual	14,29%	35,71%	28,57%	14,29%	0,00%	0,00%	7,14%

Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

**QUADRO 10 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – COMUNIDADE EXTERNA**

<b>DIMENSÃO 3: RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUIÇÃO</b>								
Promoção de ações voltadas para a preservação do meio ambiente e o desenvolvimento sustentável	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	15	12	0	0	1	1	12
	Percentual	36,59%	29,27%	0,00%	0,00%	2,44%	2,44%	29,27%
Ações desenvolvidas junto à comunidade externa (projetos de extensão, palestras, feiras, mostras de profissões, etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	18	7	4	1	1	2	8

	Percentual	43,90%	17,07%	9,76%	2,44%	2,44%	4,88%	19,51%
Contribuição do IFMG no desenvolvimento regional (parcerias com a comunidade/empresas, capacitação profissional, etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	15	13	3	0	1	0	9
	Percentual	36,59%	31,71%	7,32%	0,00%	2,44%	0,00%	21,95%
Promoção de ações voltadas ao respeito à diversidade (gênero, orientação sexual, raça/etnia, cultural etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	13	16	3	0	1	0	8
	Percentual	31,71%	39,02%	7,32%	0,00%	2,44%	0,00%	19,51%

Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

Resumo dos dados do Eixo 4 – Políticas de Gestão

#### QUADRO 11 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – DOCENTES

DIMENSÃO 5: POLÍTICAS DE PESSOAL								
Condições do ambiente de trabalho (relação interpessoal, clima organizacional, etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	0	4	8	13	4	0	0
	Percentual	0,00%	13,79%	27,59%	44,83%	13,79%	0,00%	0,00%
Dimensionamento e alocação de servidores	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	1	7	11	4	3	0	3
	Percentual	3,45%	24,14%	37,93%	13,79%	10,34%	0,00%	10,34%
Promoção de ações voltadas para saúde ocupacional e segurança do trabalho	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	2	6	12	4	4	0	1
	Percentual	6,90%	20,69%	41,38%	13,79%	13,79%	0,00%	3,45%
Formação continuada e capacitação de servidores	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	2	11	12	2	1	0	1

	Percentual	6,90%	37,93%	41,38%	6,90%	3,45%	0,00%	3,45%
Atuação da CIS (TAE) / CPPD (Docente)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	2	17	5	2	0	0	3
	Percentual	6,90%	58,62%	17,24%	6,90%	0,00%	0,00%	10,34%
Apoio financeiro para Incentivo à Qualificação (Graduação e Pós-Graduação)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	2	9	8	6	2	0	2
	Percentual	6,90%	31,03%	27,59%	20,69%	6,90%	0,00%	6,90%
Apoio financeiro para participação em cursos, eventos, divulgação de pesquisas/artigos e outros	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	0	5	8	13	2	0	1
	Percentual	0,00%	17,24%	27,59%	44,83%	6,90%	0,00%	3,45%
Flexibilização da carga horária para servidor estudante	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	2	7	8	2	1	0	9
	Percentual	6,90%	24,14%	27,59%	6,90%	3,45%	0,00%	31,03%

Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

## QUADRO 12 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS

DIMENSÃO 5: POLÍTICAS DE PESSOAL								
Condições do ambiente de trabalho (relação interpessoal, clima organizacional, etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	1	2	2	9	0	0	0
	Percentual	7,14%	14,29%	14,29%	64,29%	0,00%	0,00%	0,00%
Dimensionamento e alocação de servidores	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	1	3	4	4	2	0	0
	Percentual	7,14%	21,43%	28,57%	28,57%	14,29%	0,00%	0,00%

Promoção de ações voltadas para saúde ocupacional e segurança do trabalho	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	2	6	12	4	4	1	1
	Percentual	6,90%	20,69%	41,38%	13,79%	13,79%	7,14%	7,14%
Formação continuada e capacitação de servidores	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	1	3	3	5	2	0	0
	Percentual	7,14%	21,43%	21,43%	35,71%	14,29%	0,00%	0,00%
Atuação da CIS (TAE) / CPPD (Docente)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	2	4	5	2	1	0	0
	Percentual	14,29%	28,57%	35,71%	14,29%	7,14%	0,00%	0,00%
Apoio financeiro para Incentivo à Qualificação (Graduação e Pós-Graduação)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	0	7	3	2	2	0	0
	Percentual	0,00%	50,00%	21,43%	14,29%	14,29%	0,00%	0,00%
Apoio financeiro para participação em cursos, eventos, divulgação de pesquisas/artigos e outros	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	1	4	3	3	2	0	1
	Percentual	7,14%	28,57%	21,43%	21,43%	14,29%	0,00%	7,14%
Flexibilização da carga horária para servidor estudante	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	0	4	3	0	3	0	4
	Percentual	0,00%	28,57%	21,43%	0,00%	21,43%	0,00%	28,57%

Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

### QUADRO 13 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – DISCENTES

DIMENSÃO 6: ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO								
Atuação da gestão do campus no atendimento às demandas e na solução de problemas	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	66	74	36	12	2	0	6
	Percentual	33,67%	37,76%	18,37%	6,12%	1,02%	0,00%	3,06%

Participação da comunidade acadêmica nos processos de tomada de decisão (Conselho Acadêmico, Colegiados de Cursos, etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	56	76	35	11	3	0	15
	Percentual	28,57%	38,78%	17,86%	5,61%	1,53%	0,00%	7,65%
Cumprimento de normas, prazos, metas e ações previstas no PDI e no planejamento anual	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	68	70	25	4	5	0	24
	Percentual	34,69%	35,71%	12,76%	2,04%	2,55%	0,00%	12,24%
Organização e atuação dos setores administrativos	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	72	76	18	4	4	0	22
	Percentual	36,73%	38,78%	9,18%	2,04%	2,04%	0,00%	11,22%
Organização e atuação dos setores de apoio acadêmico	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	67	83	20	9	5	0	12
	Percentual	34,18%	42,35%	10,20%	4,59%	2,55%	0,00%	6,12%

Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

#### QUADRO 14 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – DOCENTES

DIMENSÃO 6: ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO								
Atuação da gestão do campus no atendimento às demandas e na solução de problemas	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	8	14	5	1	0	0	1
	Percentual	27,59%	48,28%	17,24%	3,45%	0,00%	0,00%	3,45%
Participação da comunidade acadêmica nos processos de tomada de decisão (Conselho Acadêmico, Colegiados de Cursos, etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	11	11	4	2	0	0	1
	Percentual	37,93%	37,93%	13,79%	6,90%	0,00%	0,00%	3,45%
Cumprimento de normas, prazos, metas e ações previstas no PDI e no planejamento anual	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	3	10	11	3	0	0	2
	Percentual	10,34%	34,48%	37,93%	10,34%	0,00%	0,00%	6,90%

Organização e atuação dos setores administrativos	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	5	16	5	1	0	0	2
	Percentual	17,24%	55,17%	17,24%	3,45%	0,00%	0,00%	6,90%
Organização e atuação dos setores de apoio acadêmico	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	7	17	5	0	0	0	0
	Percentual	24,14%	58,62%	17,24%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Integração entre o trabalho desenvolvido na Reitoria e no campus	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	0	6	18	2	1	0	2
	Percentual	0,00%	20,69%	62,07%	6,90%	3,45%	0,00%	6,90%

Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

#### QUADRO 15 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS

DIMENSÃO 6: ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO								
Atuação da gestão do campus no atendimento às demandas e na solução de problemas	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	5	4	4	1	0	0	0
	Percentual	35,71%	28,57%	28,57%	7,14%	0,00%	0,00%	0,00%
Participação da comunidade acadêmica nos processos de tomada de decisão (Conselho Acadêmico, Colegiados de Cursos, etc)	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	4	7	1	2	0	0	0
	Percentual	28,57%	50,00%	7,14%	14,29%	0,00%	0,00%	0,00%
Cumprimento de normas, prazos, metas e ações previstas no PDI e no planejamento anual	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	1	8	3	1	0	0	1
	Percentual	7,14%	57,14%	21,43%	7,14%	0,00%	0,00%	7,14%
Organização e atuação dos setores administrativos	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	2	8	2	2	0	0	0
	Percentual	14,29%	57,14%	14,29%	14,29%	0,00%	0,00%	0,00%

Organização e atuação dos setores de apoio acadêmico	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	1	7	4	1	0	0	1
	Percentual	7,14%	50,00%	28,57%	7,14%	0,00%	0,00%	7,14%
Integração entre o trabalho desenvolvido na Reitoria e no campus	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	1	6	4	3	0	0	0
	Percentual	7,14%	42,86%	28,57%	21,43%	0,00%	0,00%	0,00%

Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

#### QUADRO 16 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – COMUNIDADE EXTERNA

DIMENSÃO 6: ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO								
Atuação da gestão do campus no atendimento às demandas e na solução de problemas	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	20	16	1	1	0	0	3
	Percentual	48,78%	39,02%	2,44%	2,44%	0,00%	0,00%	7,32%

Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

#### QUADRO 17 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – DOCENTES

DIMENSÃO 10: SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA								
Compatibilidade entre as atividades ofertadas e os recursos financeiros disponíveis para execução	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	2	7	12	7	1	0	0
	Percentual	6,90%	24,14%	41,38%	24,14%	3,45%	0,00%	0,00%
Transparência e divulgação da aplicação dos recursos financeiros	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	5	15	6	2	0	0	1
	Percentual	17,24%	51,72%	20,69%	6,90%	0,00%	0,00%	3,45%

Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.

**QUADRO 18 – RESUMO DOS DADOS DO EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO – TÉCNICOS-ADMINISTRATIVOS**

<b>DIMENSÃO 10: SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA</b>								
Compatibilidade entre as atividades ofertadas e os recursos financeiros disponíveis para execução	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	1	4	6	2	1	0	0
	Percentual	7,14%	28,57%	42,86%	14,29%	7,14%	0,00%	0,00%
Transparência e divulgação da aplicação dos recursos financeiros	Resposta	(Ótimo)	(Bom)	(Regular)	(Ruim)	(Péssimo)	Inexistente	Não sei avaliar
	Nº de Respondentes	4	6	1	2	1	0	0
	Percentual	28,57%	42,86%	7,14%	14,29%	7,14%	0,00%	0,00%

**Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.**

### 4.3 Quadro Diagnóstico Geral

O Quadro 18 apresentado a seguir indica a sistematização do diagnóstico do Campus Betim e sugestão de ações que podem ser propostas para o desenvolvimento e correção de indicadores.

**QUADRO 19 – DIAGNÓSTICO DA SITUAÇÃO ATUAL DO IFMG E AÇÕES PROPOSTAS – CAMPUS BETIM**

Eixo	Dimensão	Indicador	Percentual da Avaliação Positiva	Escala Indicativa de Ação	Escala de Classificação de Fragilidades e Potencialidades	Ações Propostas
Eixo 1 Desenvolvimento Institucional	Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	Qualidade de Ensino	94,09%	Continuar	Potencialidade	
		Oferta de cursos em diferentes níveis e modalidades	70,27%	Continuar	Potencialidade	
		Gestão democrática e transparente	65,80%	Desenvolver	Suficiente	Aumentar a participação da comunidade; divulgar ações realizadas
		Formação de profissionais capazes de atender às demandas da sociedade	88,99%	Continuar	Potencialidade	
		Compromisso com a melhoria da qualidade de vida da comunidade acadêmica	83,03%	Continuar	Potencialidade	
	Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição	Promoção de ações voltadas para a preservação do meio ambiente e o desenvolvimento sustentável	58,60%	Desenvolver	Suficiente	Ampliar a reflexão sobre questões ambientais; estimular práticas para redução de consumo de água, papel, etc
		Ações desenvolvidas junto à comunidade externa (projetos de extensão, palestras, feiras, mostras de profissões, etc	67,50%	Desenvolver	Suficiente	Fortalecer eventos institucionais
		Contribuição do IFMG no desenvolvimento regional (parcerias com a comunidade/empresas, capacitação profissional, etc	63,65%	Desenvolver	Suficiente	Estimular o desenvolvimento de projetos de pesquisa e de extensão

		Promoção de ações voltadas ao respeito à diversidade (gênero, orientação sexual, raça/etnia, cultural etc)	63,84%	Desenvolver	Suficiente	Estimular o desenvolvimento de projetos voltados ao respeito à diversidade
Eixo 4: Políticas de Gestão	Dimensão 5: Políticas de Pessoal	Condições do ambiente de trabalho (relação interpessoal, clima organizacional, etc)	17,61%	Corrigir	Fragilidade	
		Dimensionamento e alocação de servidores	28,08%	Corrigir	Fragilidade	Buscar o provimento das vagas previstas no dimensionamento
		Promoção de ações voltadas para saúde ocupacional e segurança do trabalho	24,51%	Corrigir	Fragilidade	Criar comissão
		Formação continuada e capacitação de servidores	36,70%	Corrigir	Fragilidade	Divulgar cursos e treinamentos, bem como a aplicação de recursos com essa finalidade
		Atuação da CIS (TAE) / CPPD (Docente)	54,19%	Desenvolver	Suficiente	Divulgar as ações das comissões
		Apoio financeiro para Incentivo à Qualificação (Graduação e Pós-Graduação)	43,97%	Corrigir	Fragilidade	Ampliar a divulgação dos resultados dos editais de apoio financeiro
		Apoio financeiro para participação em cursos, eventos, divulgação de pesquisas/artigos e outros	26,48%	Corrigir	Fragilidade	
		Flexibilização da carga horária para servidor estudante	29,80%	Corrigir	Fragilidade	Divulgar as regras
	Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição	Atuação da gestão do campus no atendimento às demandas e na solução de problemas	74,85%	Continuar	Potencialidade	
		Participação da comunidade acadêmica nos processos de tomada de decisão (Conselho Acadêmico, Colegiados de Cursos, etc)	73,93%	Continuar	Potencialidade	
		Cumprimento de normas, prazos, metas e ações previstas no PDI e no planejamento anual	59,84%	Desenvolver	Suficiente	Divulgar ferramentas para acompanhamento da execução do PDI
		Organização e atuação dos setores	73,12%	Continuar	Potencialidade	

	administrativos				
	Organização e atuação dos setores de apoio acadêmico	72,14%	Continuar	Potencialidade	
	Integração entre o trabalho desenvolvido na Reitoria e no campus	35,34%	Corrigir	Fragilidade	Buscar maior integração entre o campus e a Reitoria e divulgar essas ações.
Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira	Compatibilidade entre as atividades ofertadas e os recursos financeiros disponíveis para execução	33,37%	Corrigir	Fragilidade	Buscar recursos extra orçamentários; aprimorar estratégias de priorização; buscar maior eficiência em processos de compra
	Transparência e divulgação da aplicação dos recursos financeiros	70,20%	Continuar	Potencialidade	

**Fonte: Elaborado pela CPA Central com dados extraídos do software Limesurvey 2021.**

## 5 METAS DA CPA PARA O EXERCÍCIO DE 2022

### 5.1 Ações previstas

Para melhor atendimento às necessidades do IFMG-*Campus* Betim e também para maior eficiência do processo avaliativo, a CPA-Betim apresenta um plano de metas para o ano de 2022, a saber:

**QUADRO 20 – METAS PARA 2022**

<b>Ações</b>	<b>Prazo</b>
Divulgar os resultados obtidos na Autoavaliação 2021 (Reunião com Conselho Acadêmico e apresentação aos Gestores)	Março a Abril de 2022
Capacitação de Membros (incentivar a participação em cursos e outras atividades)	Ação contínua
Incluir membro da Sociedade Civil à composição da CPA-Betim	Ação contínua
Contribuir para a melhoria da autoavaliação no IFMG	Ação contínua
Realizar a autoavaliação 2022	2º semestre de 2022
Elaborar o relatório parcial da autoavaliação 2022	2º semestre de 2022

**Fonte: Elaborado pela Comissão Própria de Avaliação Local.**

Entre as ações propostas para 2022, o maior desafio é a inclusão de representante da Sociedade Civil Organizada como membro da comissão local. É necessário ampliar os convites e convencer sobre a importância dessa participação.

Outro ponto observado pela comissão local é que a realização da Autoavaliação no segundo semestre dificulta a elaboração do relatório. Em 2021 a pesquisa levantou dados até o dia 31 de outubro. Com isso, a análise dos resultados e redação do relatório foi iniciada em novembro. Como as atividades letivas e férias docentes começam em dezembro, se prolongando até o fim de janeiro de 2022, o prazo para redação do relatório é reduzido.

## 6 COMPARAÇÃO COM O RELATÓRIO DE 2018

Em comparação com 2018, a comunidade do Campus Betim aumentou 22,3%, principalmente no segmento discente, com a entrada de novos estudantes nos cursos superiores. A participação na Avaliação Institucional acompanhou levemente esse aumento, com incremento de 13,4% no número de respondentes.

O campus apresentou melhoria em todas as dimensões avaliadas nesta etapa do ciclo.

Na “Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional”, todos os tópicos abordados apresentaram incremento em avaliações positivas. O item com maior aumento foi “Oferta de cursos em diferentes níveis e modalidades”, que passou de 34% para 70%, passando de fragilidade para potencialidade do campus; seguido por “Gestão democrática e transparente”, com aumento de 43% para 66%, passando fragilidade para suficiente.

Na “Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição”, também houve aperfeiçoamento em todos os itens avaliados, com destaque para “Contribuição do IFMG no desenvolvimento regional”, que passou de 31% de avaliações positivas para 64%, ou seja, de fragilidade para suficiente. O item “Promoção de ações voltadas para a preservação do meio ambiente e o desenvolvimento sustentável” também registrou aumento de 35% para 59%, passando de fragilidade para suficiente.

Em “Dimensão 5: Políticas de Pessoal” dois itens registraram pequena redução em conceitos positivos: “Dimensionamento e alocação de servidores”, que passou de 30% para 28% e “Flexibilização da carga horária para servidor estudante”, com alteração de 35% para 30%, os dois mantendo-se como fragilidades a serem corrigidas. Por outro lado, houve melhoria significativa na visão da comunidade sobre a “Atuação da CIS/PPD”, que passou de 27% para 54%, passando da escala de correção para desenvolvimento; e no “Apoio financeiro para Incentivo à Qualificação”, que passou de 27% para 44% de avaliações positivas, mantendo-se a necessidade de correção dessa fragilidade.

Em “Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição” todos os itens apresentaram incremento nos conceitos Bom e Ótimo. A maior mudança foi na avaliação da “Integração entre o trabalho desenvolvido na Reitoria e no campus”, que passou de 18% para 35%, ainda em nível de fragilidade, exigindo correção. A “Participação da comunidade acadêmica nos processos de tomada de decisão” e a “Atuação da gestão do campus no

atendimento às demandas e na solução de problemas” apresentaram incremento significativo, de cerca de 40% para 74%, passando de fragilidades para potencialidades.

Por último, a “Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira” também foi aperfeiçoada, com melhoria significativa no item “Transparência e divulgação da aplicação dos recursos financeiros”, aumento de 30% para 70%, alterando de fragilidade para potencialidade.

## **7 CONSIDERAÇÕES FINAIS**

O presente Relatório de Autoavaliação Institucional Parcial constitui a primeira etapa do triênio 2021-2023, conforme estabelecido pela Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014.

Nesta primeira etapa do ciclo foram avaliados os Eixos 1 – Desenvolvimento Institucional e 4 – Políticas de Gestão. O Eixo 1 apresentou melhor avaliação, uma vez que não foram apontadas fragilidades. Na Dimensão 1 - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional, destaca-se a avaliação positiva da Qualidade do Ensino (94,09%). Esse resultado é um grande incentivo para todos que trabalham no Campus Betim, pois demonstra a confiança da comunidade. Já na Dimensão 3 - Responsabilidade Social da Instituição, há grande espaço para desenvolvimento e oportunidade de transformar esses indicadores em potencialidades em um futuro próximo. Quanto ao Eixo 4, há maior necessidade de correção de ações, principalmente quanto à Dimensão 5 - Políticas de Pessoal. Esse posicionamento crítico apresentado por servidores docentes e técnicos-administrativos exige uma investigação mais profunda e a atuação da gestão buscando a solução dos problemas.

Em 2021, pelo segundo ano, o processo de Avaliação Institucional enfrentou como maior desafio o enfrentamento à pandemia da COVID-19 e a necessidade de distanciamento social, com a vigência do ensino remoto emergencial para os discentes e do trabalho remoto para a maior parte dos servidores.

No trabalho da CPA, as ações de divulgação e conscientização precisaram ser realizadas de forma virtual, o que impediu o contato mais próximo com a comunidade. Essas ações virtuais podem aumentar a divulgação, mas também podem dificultar o diálogo e interação com a comunidade, bem como entre os membros da CPA. Em 2021 a Comissão Central do IFMG foi reformulada e diversos campi alteraram as comissões locais, impondo maior grau de dificuldade a um contexto já desafiador.

Em 2021, a CPA alterou uma pergunta referente ao perfil dos respondentes, o que gerou a manifestação de membros da comunidade, bem como do Núcleo de Estudos em Gênero e Sexualidade. O apontamento desse erro foi importante para o aperfeiçoamento do instrumento para 2022.

Espera-se que em 2022, com a retomada das atividades presenciais, a CPA possa atuar mais próxima da comunidade, aperfeiçoando cada vez mais o trabalho realizado.

## REFERÊNCIAS

BRASIL. **Lei 10.861, de 14 de abril de 2004.** Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES e dá outras providências. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_Ato2004-2006/2004/Lei/L10.861.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_Ato2004-2006/2004/Lei/L10.861.htm). Acesso em: 13 mar. 2020.

BRASIL. Ministério da Educação. Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. **Roteiro de Auto-Avaliação Institucional 2004.** Disponível em: <http://portal.inep.gov.br/documents/186968/484109/Roteiro+de+autoavalia%C3%A7%C3%A3o+institucional+orienta%C3%A7%C3%B5es+gerais+2004/55b435d4-c994-4af8-b73d-11acd4bd4bd0?version=1.2>. Acesso em: 13 mar. 2020.

BRASIL. **Lei 11.892, de 29 de dezembro de 2008.** Institui a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, e dá outras providências. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_Ato2007-2010/2008/Lei/L11892.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_Ato2007-2010/2008/Lei/L11892.htm). Acesso em: 13 mar. 2020.

BRASIL. Ministério da Educação. **Um Novo Modelo em Educação Profissional e Tecnológica.** Disponível em: [http://portal.mec.gov.br/index.php?option=com\\_docman&view=download&alias=6691-if-concepcaoediretrizes&category\\_slug=setembro-2010-pdf&Itemid=30192](http://portal.mec.gov.br/index.php?option=com_docman&view=download&alias=6691-if-concepcaoediretrizes&category_slug=setembro-2010-pdf&Itemid=30192). Acesso em: 13 mar. 2020.

BRASIL. Ministério da Educação. INEP; SINAES; CONAES. **Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014:** Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional. Brasília: INEP, 2014.

BRASIL. **Instrumento de avaliação institucional externa:** subsidia os atos de credenciamento, recredenciamento e transformação da organização acadêmica (presencial). Brasília: INEP, 2014.

IFMG. **Plano de Desenvolvimento Institucional 2019-2023.** Disponível em: <https://www.ifmg.edu.br/portal/pdi/pdi-2019-resolucao-menor-ss.pdf>. Acesso em: 30 mar. 2020.

IFMG. Conselho Acadêmico. **Resolução nº 059, de 01 de dezembro de 2017.** Dispõe sobre a aprovação do Regulamento da Comissão Própria de Avaliação (CPA) do IFMG. Disponível em: <https://www2.ifmg.edu.br/portal/aceso-a-informacao/conselho-superior/resolucoes/2017/resolucao-059-2017-regulamento-interno-da-cpa.pdf/view>. Acesso em: 30 mar. 2020.

LIKERT, R. **Escalas de Likert.** Disponível em: <http://benchmarkingbrasil.com.br/likert/>. Acesso: em 30 mar. 2020.

MARCONI, M. de A.; LAKATOS, E. M. **Fundamentos de metodologia científica.** 7.

ed. São Paulo: Atlas, 2016.