



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MINAS GERAIS

NOTA TÉCNICA

1. Da Chamada Pública para a Sessão de Apresentação de Trabalhos

A Chamada Pública foi divulgada a toda comunidade do IFMG por meio dos canais oficiais de Comunicação Institucional, a saber, o sítio do IFMG¹, o sítio do Seminário de Iniciação Científica do IFMG² e as redes sociais. A Chamada estabelecia prazos e as regras para a submissão dos resumos expandidos e dos painéis, que foram publicados no site do Planeta IFMG (<https://www.even3.com.br/planetaifmg/>). Os resumos expandidos foram avaliados, de acordo com a área temática do trabalho, por pesquisadores especialistas internos e externos ao IFMG. Essa Nota Técnica, então, cumpre a função de detalhar o mecanismo de classificação dos projetos para fins de premiação.

2. Da avaliação e classificação dos resumos expandidos

O processo de inscrição e homologação dos projetos a serem publicados como painéis e nos anais do IX SIC ocorreu por meio de submissão na plataforma do evento³, com upload dos arquivos na versão identificada e não identificada. A comissão organizadora atribuiu aos avaliadores cadastros os trabalhos de acordo com a área de formação. A avaliação ocorreu por meio de preenchimento do barema no próprio sistema, sendo designado um avaliador por trabalho. Os critérios de avaliação dessa etapa seguem descritos no quadro abaixo:

1. <https://www.ifmg.edu.br/portal/noticias/ix-seminario-de-iniciacao-cientifica-abre-prazo-para-submissao-de-trabalhos>
2. <https://www2.ifmg.edu.br/sic>
3. <https://www.even3.com.br/planetaifmg>

CRITÉRIOS		
ITEM	AVALIAÇÃO	PONTUAÇÃO MÁXIMA
APRESENTAÇÃO GERAL DO TRABALHO	Como se encontra a apresentação geral do trabalho, a organização e disposição dos itens, clareza das informações, uso de redação sem utilização de primeira pessoa, apresentação dos dados de forma clara e concisa.	0-5 PONTOS (PESO 1)
RESUMO	Redigido em único parágrafo, sem utilização da primeira pessoa, apresentando de forma concisa os pontos relevantes do texto. O autor deve ressaltar no Resumo objetivos, métodos, resultados e algumas das conclusões do trabalho, utilizando, no mínimo 300 palavras e no máximo 500 palavras.	0-5 PONTOS (PESO 1)
INTRODUÇÃO	Deve ser citado o que há de mais atual sobre alguns conceitos relevantes e indispensáveis para a elaboração do trabalho científico, verificando o estado da arte do tema a ser pesquisado sob o aspecto teórico e de outros estudos e pesquisas recentemente abordados. Também deve estar incluso a(s) motivação(ções) que valida(m) a pesquisa e que destacam sua relevância utilizando, no máximo, duas páginas.	0-5 PONTOS (PESO 1)

METODOLOGIA/ DESENVOLVIMENTO	Deve-se descrever a metodologia empregada na condução dos trabalhos, além de suas especificações, utilizando, no máximo, duas páginas.	0-5 PONTOS (PESO 2)
RESULTADOS DISCUSSÃO	E Deve ser descrito sucintamente os resultados obtidos a partir dos procedimentos realizados, efetuando discussão quanto à interpretação dos resultados onde necessário.	0-5 PONTOS (PESO 2)
CONCLUSÕES	Devem ser apresentados resumidamente as conclusões obtidas a partir dos resultados da pesquisa, incluindo possíveis perspectivas para o trabalho ou possibilidades de seu desdobramento a partir das conclusões que o(s) autor(es) chegaram.	0-5 PONTOS (PESO 1)
REFERÊNCIAS	As obras devem ser efetivamente citadas ao longo do texto e referenciadas seguindo a Norma NBR 6023/2002 da Associação Brasileira de Normas Técnicas.	0-5 PONTOS (PESO 1)
VOCÊ INDICA O TRABALHO PARA APRESENTAÇÃO ORAL?	Selecione o valor 0 para não indicar o trabalho para a apresentação oral ou 5 para indicar o trabalho para apresentação oral	0-5 PONTOS (PESO 1)
O TRABALHO AVALIADO NECESSITA DE CORREÇÕES? *	Selecione 5 caso o trabalho não necessite de correções para ser publicado ou selecione 0 caso o trabalho necessite de correções.	0-5 PONTOS (PESO 1)

* Caso o trabalho necessite de correções no texto, antes de ser publicado nos anais do evento, pedimos que assinale com 0 nesse critério. As considerações sobre as correções necessárias deverão ser incluídas no campo de texto disponível no formulário de avaliação. A nota de cada resumo foi calculada pela média ponderada, a partir dos pesos atribuídos a cada critério. O resultado dessa etapa foi divulgado no site eletrônico do SIC ([LINK](#)). A proposta original era que os cinco 5 melhores trabalhos de cada área fossem selecionados para a apresentação oral. As áreas de Ciências Sociais Aplicadas e de Letras, Linguística e Artes seguiram o estabelecido. Entretanto, nas áreas de Ciências Agrárias, Ciências Exatas e da Terra e de Engenharias, foram selecionados 6 trabalhos, devido ao empate entre os melhores classificados. Nas áreas de Ciências Biológicas e da Saúde e Ciências Humanas, os quatro melhores trabalhos foram selecionados, conforme pontuação e indicação do avaliador da primeira etapa quanto ao apontamento para a apresentação oral.

2. Da avaliação das apresentações orais

Os trabalhos classificados na etapa anterior foram organizados em sessões de apresentação oral, por área temática. Foi orientado que cada trabalho fosse apresentado em no mínimo 8 minutos e no máximo 12 minutos, seguindo de 5 minutos para perguntas ao final de cada apresentação oral. Como membros da comissão avaliadora dessa etapa, além de servidores do IFMG, participaram também os seguintes pesquisadores bolsistas de produtividade do CNPq: Adriano Gomes da Cruz (IFRJ) Adalgiza Souza Carneiro de Rezende (UFMG) da área de Ciências Agrárias; Joelma Santana Siqueira (UFV), Roniere Silva Menezes (CEFET/MG) da área de Linguística, Letras e Artes e Jeferson Aparecido Moreto (UFTM), da área de Engenharias. Os critérios de de avaliação dessa etapa seguem descritos no quadro abaixo:

CRITÉRIOS		
ITEM	AVALIAÇÃO	PONTUAÇÃO MÁXIMA
ESTRUTURA	o(a) apresentador(a) deixou claro os objetivos, desenvolvimento e conclusões do trabalho?	0-5 PONTOS (PESO 1)
CLAREZA OBJETIVIDADE	E Apresentação de forma clara e objetiva dos elementos mais importantes do trabalho?	0-5 PONTOS (PESO 1)

DOMÍNIO DO TEMA E COMUNICABILIDADE	Transmissão de forma clara e com propriedade da essência do trabalho desenvolvido	0-5 PONTOS (PESO 2)
ADEQUAÇÃO LINGUÍSTICA	Uso de linguagem apropriada	0-5 PONTOS (PESO 1)
ORIGINALIDADE E RELEVÂNCIA	ORIGINALIDADE E RELEVÂNCIA: do trabalho para a comunidade científica; contribuição para o desenvolvimento do pensamento científico.	0-5 PONTOS (PESO 2)
ADEQUAÇÃO AO TEMPO DISPONÍVEL	Adequação ao tempo disponível	0-5 PONTOS (PESO 1)

A nota de cada apresentação foi calculada pela média ponderada, a partir dos pesos atribuídos a cada critério. As apresentações foram avaliadas por no mínimo dois pesquisadores. Assim, a nota final dessa etapa se deu a partir da média aritmética simples de cada avaliação.

4. Da nota final

A nota final dos trabalhos, que vai gerar a classificação para fins de premiação, é soma de cada etapa (Resumo Expandido e Apresentação Oral).

5. Da classificação e premiação

Após a avaliação dos resumos e aceite para apresentação dos painéis na página do evento, o número de trabalhos por área foi:

Área Temática	Número de Trabalhos
Ciências Agrárias	37
Ciências Biológicas e da Saúde	8
Ciências Exatas e da Terra	37
Ciências Humanas	14

Ciências Sociais Aplicadas	11
Engenharias	31
Lingüística, Letras e Artes	15
TOTAL	153

Os prêmios serão distribuídos para os três primeiros colocados em cada categoria, de acordo com a Nota Final. Como premiação tem-se que, para cada área temática, os primeiros lugares ganharão 1 Smartwatch; os segundos colocados 1 Fone de ouvido Bluetooth e os terceiros colocados 1 Mouse sem fio.

Belo Horizonte, 09 de julho de 2021

Comissão Organizadora - Planeta IFMG

